APPGM-SDG

KEMENTERIAN KEWANGAN MALAYSIA

YAYASAN HASANAH
A foundation of Khazanah Nasional

INDEKS KEMISKINAN MULTIDIMENSI SETEMPAT (LMPI)

Memahami dan Mengukur Deprivasi Merentas Kawasan Parlimen di Malaysia

Wan Asiah Nurjannah Wan Ahmad Tajuddin



INDEKS KEMISKINAN MULTIDIMENSI SETEMPAT (*Localised Multidimensional Poverty* Index [LMPI])

Memahami dan Mengukur Deprivasi Merentas Kawasan Parlimen di Malaysia

Wan Asiah Nurjannah Wan Ahmad Tajuddin

Kumpulan Rentas Parti Parlimen Malaysia berkenaan Matlamat Pembangunan Lestari (APPGM-SDG)

Diterbitkan oleh:

Persatuan Promosi Matlamat Pembangunan Lestari
A-1-10, Block A, 8 Avenue, Jalan Sungai Jernih 8/1, Seksyen 8, 46050 Petaling Jaya, Selangor, Malaysia.

© 2026 Persatuan Promosi Matlamat Pembangunan Lestari

Hak Cipta Terpelihara. Tiada bahagian daripada penerbitan ini boleh diterbitkan semula, diedarkan, atau dihantar dalam apa jua bentuk atau dengan apa jua cara, termasuk fotokopi, rakaman, atau kaedah elektronik atau mekanikal yang lain, tanpa kebenaran bertulis terlebih dahulu daripada penerbit, kecuali bagi petikan ringkas yang terkandung dalam ulasan kritikal dan kegunaan bukan komersial tertentu yang lain yang dibenarkan oleh undang-undang hak cipta.

Penafian: Pandangan dan pendapat yang dinyatakan dalam penerbitan ini adalah milik pengarang dan tidak semestinya mencerminkan dasar atau pendirian rasmi pihak penerbit.

Gambar Muka Hadapan: Zulkifli Awang, 29 tahun, bersama ibunya, Salmah binti Mera, 65 tahun, di rumah mereka di Kampung Orang Asli Labong. Selepas tamat SPM, beliau memilih untuk kekal di kampung bagi menjaga keluarga sambil mencari rezeki melalui kerja menoreh getah dan kerja kampung yang lain.

ISBN: 978-629-7752-58-7

Isi Kandungan

Penghargaan **1**

Kata Pengantar **4**

Ringkasan Eksekutif **6**
Rasional **17**
Tujuan Kajian **18**
Objektif **20**
Instrumen Kajian **20**
Wajah-wajah Kemiskinan: Komponen Kualitatif **22**
Skop Laporan **25**
Lokasi Kajian **27**
Taburan Spatial dan Pengelasan Lokasi Kajian Mengikut Konteks Bandar, Luar Bandar dan Pedalaman **27**
Pembahagian Wilayah dan Zon **30**
Pemilihan Isi Rumah untuk Disoal Selidik (Pendekatan Persampelan) **43**

Dimensi dan Indikator **46**
Proses Mengenal Pasti Dimensi dan Indikator 46
Dimensi LMPI 47
Indikator dan Had Deprivasi 50
Parameter Utama: Pemberat dan Had Kemiskinan 78

Hasil Kemiskinan Multidimensi **87**
Kaedah Alkire-Foster 87
Insiden dan Intensiti Kemiskinan 89
Komposisi Kemiskinan 94

Memahami Kerentanan Melalui Lensa Pelbagai Dimensi **116**
Isi Rumah yang Mengalami Deprivasi Bertindih 116
Kemiskinan dan Ketidakupayaan 118
Dimensi Kemiskinan Berasaskan Gender 119
Kerentanan Mengikut Umur 120
Perbezaan Bandar, Luar Bandar dan Pedalaman 121
Melangkaui Indikator: Dapatan daripada Program Wajah-wajah Kemiskinan 121

Implikasi Dasar dan Cadangan Strategik **125**
Dapatan Dasar Utama dan Bidang Intervensi Keutamaan 125

Cadangan untuk Memperkukuh Input Data dan Indikator 132
Tindakan Dasar Jangka Pendek dan Sederhana 138

Melangkah ke Hadapan 143

Rujukan 144

Lampiran A 155

Lampiran B 171

Lampiran C 193

Senarai Rajah

Rajah 1.1	Foto pembentangan dan sesi perbincangan yang dikendalikan bersama Penyelaras Tempatan semasa program Wajah-wajah Kemiskinan	23
Rajah 2.1	Taburan Spatial bagi 55 Lokasi Kajian LMPI Mengikut Konteks Petempatan Dominan	29
Rajah 3.1	Lima Dimensi dan 27 Indikator	48
Rajah 3.2	Tiga Dimensi Kemiskinan	79
Rajah 3.3(a)	Insiden Kemiskinan Multidimensi mengikut Jenis Petempatan bagi Struktur Pemberat Dimensi yang Berbeza	80
Rajah 3.3(b)	Insiden Kemiskinan Multidimensi mengikut Wilayah bagi Struktur Pemberat Dimensi yang Berbeza	80
Rajah 3.4(a)	Spesifikasi Pemberat Alternatif	82
Rajah 3.4(b)	Pemberat Indikator Merentasi Dimensi LMPI	82
Rajah 4.1	Dapatan LMPI	89
Rajah 4.2	Insiden Kemiskinan Multidimensi (H) di Seluruh Lokasi Kajian LMPI	91
Rajah 4.3	Insiden (H) dan Intensiti (A) Kemiskinan Multidimensi Mengikut Wilayah dan Jenis Lokaliti	92
Rajah 4.4	Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) Mengikut Wilayah, Zon dan Jenis Lokaliti	93
Rajah 4.5	Sumbangan Keseluruhan Dimensi kepada LMPI	94
Rajah 4.6	Dimensi Utama Kemiskinan Multidimensi di Seluruh Lokasi Kajian LMPI	96
Rajah 4.7	Komposisi Kemiskinan Multidimensi Mengikut Wilayah/Zon Merentasi Lima Dimensi LMPI (%)	97
Rajah 4.8	Komposisi Kemiskinan Multidimensi di Peringkat Negeri Merentasi Lima Dimensi LMPI (%)	100
Rajah 4.9	Deprivasi Isi Rumah Merentasi 27 Indikator LMPI	111
Rajah 4.10	Indikator Deprivasi Berwajaran Utama Merentasi Lokasi Kajian LMPI	114
Rajah 5.1	Penyelaras Tempatan dan Enumerator Menjalankan Soal Selidik Isi Rumah Bersama Orang Kurang Upaya	118
Rajah 6.1	Kedudukan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat dalam Ekosistem Pengukuran Kemiskinan Malaysia	131
Rajah 6.2(a)	Rumah dengan sisa tandas yang dilepaskan terus ke perairan sekitarnya	141
Rajah 6.2(b)	Peserta Bengkel Kesedaran dan Amali Sanitasi Selamat yang diadakan di SK Pulau Tigabu, Kudat.	141

Senarai Jadual

Jadual 2.1	Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Utara	31
Jadual 2.2	Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Selatan	33
Jadual 2.3	Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Tengah	35
Jadual 2.4	Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Pantai Timur	37
Jadual 2.5	Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Wilayah Sabah	39
Jadual 2.6	Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Wilayah Sarawak	41
Jadual 3.1	Dimensi Pendidikan dan Had Deprivasi	51
Jadual 3.2	Dimensi Kesihatan dan Had Deprivasi	57
Jadual 3.3	Dimensi Taraf Hidup dan Had Deprivasi	63
Jadual 3.4	Dimensi Perlindungan Sosial dan Had Deprivasi	69
Jadual 3.5	Dimensi Kesepaduan Sosial dan Keselamatan dan Had Deprivasi	75
Jadual 3.6	Pemberat Dimensi Muktamad (Spesifikasi 8)	83
Jadual 3.7	Sensitiviti Hasil LMPI terhadap Had Kemiskinan Alternatif	84
Jadual 4.1	Sumbangan Keseluruhan Dimensi Mengikut Wilayah/Zon (%)	97
Jadual 4.2	Sumbangan Keseluruhan Dimensi Mengikut Negeri (%)	99
Jadual 4.3	Kadar Deprivasi Indikator Mengikut Wilayah/Zon dalam Kalangan Isi Rumah Miskin Multidimensi	102
Jadual 4.4	Kadar Deprivasi Indikator Mengikut Tipologi Petempatan dalam Kalangan Isi Rumah Miskin Multidimensi	104
Jadual 4.5	Kadar Deprivasi Indikator Mengikut Negeri dalam Kalangan Isi Rumah Miskin Multidimensi (%)	107
Jadual 6.1	Kerangka bagi MPI Kebangsaan Malaysia dan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) APPGM-SDG	128
Jadual B.1	Profil Kemiskinan Multidimensi dan Deprivasi mengikut Lokasi Kajian LMPI	172
Jadual B.2	Peratus Isi Rumah yang Mengalami Deprivasi Mengikut Indikator dan Lokasi Kajian LMPI	177

PENGHARGAAN

Penulis
Dr Wan Asiah Nurjannah Binti Wan Ahmad Tajuddin

Penyumbang
Penasihat
Datuk Dr Denison Jayasooria
Dr Usha Kanagaratnam
Dr Lin Mui Kiang

Konsep dan Reka Bentuk Kajian
Debbie Loh
Nurul Syahirah Abd Aziz
Faros Fadzira Binti Roslan

Penyelidik Jabatan Solusi Dasar, Sekretariat APPGM-SDG

1. Paniirselvam Jayaraman (Pengarah, Jabatan Solusi Dasar)
2. Nik Athirah Binti Abdul Ghani (Penolong Pengarah, Jabatan Solusi Dasar)
3. Dr Nur Fatihah Binti Tajul Arifin (Pegawai Dasar, Jabatan Solusi Dasar)
4. Serisyakira Binti Suparman (Pegawai Pengurusan Projek, Jabatan Solusi Dasar)
5. Mohd Ikram Bin Arman (Pegawai Dasar Sabah, Jabatan Solusi Dasar)
6. Eva Kristin anak Larry Sait (Pegawai Dasar Sarawak, Jabatan Solusi Dasar)

Ketua Zon / Wilayah

1. TPr. Nurul Syaza Binti Mazelan (Tengah)
2. Dr Thanaraj Murudi (Utara)
3. Dr Siti Nur Ain Binti Zakinuddin (Pantai Timur)
4. Siti Noraiysah binti Rohim (Selatan)
5. Mc Jeanet Lempisik @Marx (Sabah)
6. Raine Melissa Riman (Sarawak)

Penyelaras Tempatan

1. Wan Ahmad Mujaddid Bin Wan Ahmad Tajuddin (Kuala Langat)
2. Arunagiri Subramaniam (Petaling Jaya)
3. Nur Darwiesyah Ghazwany Binti Rasip Wahid (Selayang)
4. Santhradevi Munusamy (Lembah Pantai)
5. Muhammad Shaqib Bin Shahrilnizam / Ain Safwanah Binti Sadikin (Batu & Kepong)

6. Gabriel Wong Ja Lok / Muhammad Daniyal Putra Bin Mohd Khalil Effendy (Cheras)
7. Muhammad Ilman Syahir Bin Ibrahim (Padang Besar)
8. Muhammad 'Afifi Bin Imtiyaz (Arau & Kangar)
9. Maznah Binti Abdun (Kubang Pasu)
10. Azlina Binti Mansor (Langkawi)
11. Mohamad Al Muttaqin Bin Mohamad Zamri (Sg Petani)
12. Farahanim Binti Faizul Zamri (Kepala Batas)
13. Preveena Balakrishnan (Bayan Baru)
14. Nurul Fadhilah Binti Rudzuwan (Permatang Pauh)
15. Zariz Firdaus Bin Zainal (Bagan Serai)
16. Faizzul Amri Bin Shahabuddin (Taiping)
17. Sakirah Binti Idris (Kuala Kangsar)
18. Pathma Devi Pakrisamy (Ipoh Barat)
19. Masniza Eliyana Idayu Binti Che Omar (Hulu Terengganu)
20. Atikah Nor Binti Yahaya (Kuala Nerus)
21. Rabeah Adawiyah Baharudin (Kemaman)
22. Rozlan Bin Daud (Jeli)
23. Nor Syahida Binti Zol @ Muhammad Zol (Tumpat)
24. Muammar Bin Mustafa / Iman Nur Wahidah Binti Saidi (Rantau Panjang)
25. Nur Syafiqah Binti Che Mohamad Zulkifli (Tanah Merah)
26. Wasifatuz Zahidah Binti Abd Aziz (Indera Mahkota)
27. Suhaila Binti Shahli (Bentong)
28. Zurratul Aina Binti Mohd Zahidin (Bera)
29. Mohamed Amirul Izzat Bin Mohamed Hazri (Kuala Pilah)
30. Ahmad Ridzuwan Bin Zuraidi (Tampin)
31. Serisyakira Binti Suparman (Jelebu)
32. Nur Aina Bahirah Binti Japari (Tangga Batu)
33. Khairul Anwar Bin Azmi / Noor Salehan Binti Mohammad Sabli (Masjid Tanah)
34. Amirah Adlina Binti Khairil Anuar / Muhammad Aiman Mohd Rashid (Muar)
35. Suhairlie Binti Ab Razak (Mersing)
36. Muhamad Noor Aiman Bin Bani (Tanjung Piai)
37. Khairiah Binti Mohd Yatim (Pontian)
38. Lailah Binti Chung Foh Sin (Kota Belud)
39. Norita Binti Yapi (Ranau/Beluran)
40. Al-Hafiz Bin Awang (Beluran)
41. Fionna George (Kota Marudu)
42. Sitti Aisyah Orlando (Lahad Datu)
43. Shirley Joe Doukin (Tenom)
44. Zazila Roslan (Keningau)

45. Nur Fadilah Binti Mohamad (Kudat)
46. Mohd Halbi Abd Hassan (Beaufort)
47. Sadang Anak Paing (Selangau)
48. Kevin Jampang Anak Ranggak (Julau)
49. Maurice Josaphat Jepun (Mukah)
50. Fahmi Fazrin Bin Abdul Karim (Kuching)
51. Clement Langet Sabang / Marilyn Kunn Anak Minggat (Baram)
52. Marilyn Kunn Anak Minggat (Miri)
53. Mohd Aqmal Bin Ali (Batang Sadong)
54. Jennifer Solana Anak Biyos / Milli Avelyn Kimura (Serian)
55. Porzan @ Fauzan Bin Alli / Henry Anak Rajit (Saratok)

Penyemak Laporan (yang tidak tersenarai di atas)

1. Mastura Mohamad
2. Dr Noraziah Abdul Aziz
3. Dr Haniza Khalid

Kata Pengantar

Nur Rahmah binti Othman

Pengarah Eksekutif
Sekretariat APPGM-SDG

Kerja APPGM-SDG sentiasa berteraskan satu keyakinan yang mudah: pembangunan yang bermakna mesti bermula dengan memahami realiti yang dihadapi oleh komuniti.

Sepanjang tujuh tahun perjalanan, APPGM-SDG telah membawa kami ke pelbagai kawasan di Malaysia, berinteraksi dengan komuniti, pemegang taruh tempatan dan kawasan Parlimen. Pengalaman ini terus mengingatkan bahawa cabaran pembangunan jarang bersifat mudah, dan realiti kehidupan masyarakat tidak semestinya dapat difahami sepenuhnya melalui statistik nasional atau kerangka dasar yang umum.

Di sebalik setiap perbincangan dasar, terdapat masyarakat yang berdepan cabaran harian untuk mencari rezeki, mendapatkan perkhidmatan asas, menjaga keluarga dan membina kehidupan yang lebih terjamin. Memahami realiti ini memerlukan lebih daripada sekadar data. Ia memerlukan penglibatan yang berterusan, kesediaan untuk mendengar dan kemahuan untuk belajar daripada pengalaman di lapangan.

Pembangunan *Localised Multidimensional Poverty Index (LMPI)* merupakan satu langkah penting dalam perjalanan ini. Ia mencerminkan komitmen kami untuk memperkukuh hubungan antara pengetahuan, dasar dan komuniti yang kita berkhidmat. Lebih penting, ia mengingatkan kita tentang keperluan untuk melihat melangkaui ukuran kemiskinan yang umum dan memahami keadaan berbeza yang membentuk pengalaman masyarakat.

Bagi APPGM-SDG, penyelidikan bukanlah satu usaha yang berakhir dengan penerbitan laporan. Nilainya terletak pada sejauh mana ia dapat memperdalam pemahaman awam, memperkaya perbincangan dasar dan menyumbang kepada respons yang lebih bermakna terhadap cabaran yang dikenal pasti.

Usaha ini juga mengingatkan kita bahawa bukti tempatan bukan sekadar pelengkap kepada perancangan pembangunan. Ia merupakan sebahagian penting dalam memahami perkara yang berkesan, mengenal pasti jurang yang masih wujud dan memperkukuh keupayaan institusi untuk bertindak balas terhadap keperluan komuniti.

Melangkah ke hadapan, kita menyedari bahawa usaha memahami kemiskinan dan kerentanan perlu terus berkembang. Ia memerlukan kerjasama yang lebih erat antara pembuat dasar, penyelidik, masyarakat sivil, institusi tempatan dan komuniti, di samping komitmen untuk terus belajar daripada pengalaman.

Kami berharap laporan ini dapat menyumbang kepada usaha berterusan tersebut. Semoga ia menggalakkan perbincangan yang lebih berasaskan bukti, memperkukuh hubungan antara pengetahuan dan tindakan, serta menyokong pendekatan pembangunan yang sentiasa peka terhadap realiti masyarakat dan komuniti yang ingin kita perkasa.

Kami juga ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Kementerian Kewangan Malaysia dan Yayasan Hasanah atas sokongan dan kerjasama yang diberikan melalui Inisiatif Intervensi Dasar. Komitmen mereka dalam memperkukuh pembangunan berasaskan bukti serta menyokong usaha yang menghubungkan dasar dengan realiti komuniti merupakan sebahagian penting daripada usaha ini. Kami amat menghargai kerjasama ini dan komitmen bersama untuk memajukan pembangunan yang lebih inklusif dan responsif di Malaysia.

Ringkasan Eksekutif

Kajian Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI), yang dibangunkan oleh Kumpulan Rentas Parti Parlimen Malaysia Mengenai Matlamat Pembangunan Mampan (APPGM-SDG), dilaksanakan di bawah Inisiatif Intervensi Dasar, suatu kerjasama antara APPGM-SDG, Yayasan Hasanah dan Kementerian Kewangan Malaysia. LMPI menyediakan perspektif setempat untuk memahami kemiskinan dan kerentanan di Malaysia. Dibangunkan untuk melengkapi dan bukannya menggantikan Indeks Kemiskinan Multidimensi yang telah dijalankan di peringkat kebangsaan, LMPI meneliti bagaimana deprivasi dialami dalam pelbagai konteks tempatan serta menyediakan bukti bagi menyokong tindakan yang lebih bersasar oleh pembuat dasar, agensi kerajaan dan pihak setempat. Kajian ini turut mencadangkan instrumen penilaian kemiskinan multidimensi setempat yang dapat menyokong perancangan pada peringkat tempatan dan negeri. Sebarang penyesuaian instrumen mengikut konteks perlu didokumentasikan dan diuji supaya dapatan dapat terus ditafsirkan dengan tepat.

Kajian awal ini melibatkan 2,775 isi rumah di 55 kawasan Parlimen, merangkumi komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman di Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak. Isi rumah dipilih melalui persampelan bertujuan, terutamanya daripada kumpulan B60, iaitu 60% terbawah dalam taburan pendapatan isi rumah, bagi merangkumi pelbagai bentuk kerentanan sosioekonomi. Oleh itu, dapatan hendaklah ditafsirkan sebagai bukti tentang corak deprivasi dalam populasi kajian, bukannya anggaran kemiskinan yang mewakili Malaysia atau setiap kawasan Parlimen secara statistik. Berdasarkan pendekatan persampelan semasa dan bilangan isi rumah yang dikaji dalam setiap kawasan Parlimen, dapatan ini bertujuan terutamanya untuk memberikan pemahaman tentang corak deprivasi setempat. Pelaksanaan pada masa hadapan boleh memperkukuh analisis pada peringkat kawasan Parlimen melalui sampel isi rumah yang lebih besar dan lebih mewakili penduduk di kawasan terpilih. Kajian ini merupakan peringkat awal usaha jangka panjang APPGM-SDG untuk memperkukuh bukti setempat tentang kemiskinan multidimensi.

Pendidikan	Kesihatan	Taraf Hidup	Perlindungan Sosial	Kesepaduan Sosial dan Keselamatan
Jumlah Tahun Persekolahan	Akses kepada Perkhidmatan Kesihatan	Tandas	Perlindungan Sosial	Sokongan Keluarga dan Rakan
Kehadiran Prasekolah	Penyakit Tidak Berjangkit (NCD)	Kutipan Sampah	Insurans	Kepimpinan Komuniti
Kehadiran Sekolah Rendah	Orang Kurang Upaya (OKU)	Bekalan Elektrik	Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan	Kejutan Alam Sekitar
Kehadiran Sekolah Menengah	Pertumbuhan Kanak-kanak (Ketinggian)	Literasi Digital	Bantuan Kerajaan	Keselamatan Kawasan Perumahan
Literasi dan Numerasi	Pertumbuhan Kanak-kanak (Berat Badan)	Kemiskinan Digital	Pekerjaan	
	Akses kepada Air Bersih	Pengangkutan	Bil Bulanan	

Pemilihan dimensi dan indikator LMPI berpandukan rundingan dengan pihak berkepentingan, perbincangan teknikal, kajian setempat dan pengalaman lapangan APPGM-SDG terdahulu, serta bentuk deprivasi yang berulang kali dikenal pasti melalui penglibatan bersama komuniti.

Kerangka yang dibangunkan merangkumi 27 indikator dalam lima dimensi, iaitu Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan. Seiring dengan perkembangan LMPI, nilai normatif dan kesesuaian teknikal setiap indikator perlu terus dinilai dan diperhalusi. Data kajian ini dikumpulkan menggunakan instrumen soal selidik isi rumah yang dirangka secara ringkas bagi menyokong pelaksanaan kajian di lapangan. Dalam pelaksanaan LMPI pada masa hadapan, instrumen ini boleh terus disemak dan diperkukuh, khususnya dari segi kaedah pengumpulan maklumat pada peringkat individu bagi setiap ahli isi rumah.

Laporan ini wajar dibaca bersama penerbitan Wajah-wajah Kemiskinan oleh Tajul Arifin dan Wan Ahmad Tajuddin (2026). Penerbitan tersebut menghimpunkan kisah kualitatif yang menjelaskan bagaimana deprivasi bertindih dialami dalam kehidupan seharian, sekali gus melengkapi dapatan kuantitatif yang dibentangkan dalam laporan ini.

Dengan menggunakan prinsip asas kaedah Alkire-Foster dan had kemiskinan multidimensi sebanyak 25%, kajian ini merekodkan nilai LMPI sebanyak 0.221, dengan insiden kemiskinan multidimensi (H) sebanyak 61.12% dan purata intensiti kemiskinan (A) sebanyak 36.20%. Ini bermakna kira-kira enam daripada setiap sepuluh isi rumah dalam populasi kajian yang dipilih secara bertujuan diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi. Secara purata, isi rumah miskin tersebut mengalami lebih daripada satu pertiga daripada keseluruhan deprivasi berwajaran yang diukur oleh LMPI. H merujuk kepada peratus isi rumah yang dikaji dan diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi, manakala A menunjukkan purata tahap deprivasi berwajaran yang dialami oleh isi rumah miskin multidimensi tersebut. Oleh itu, A tidak merujuk kepada peratus keseluruhan isi rumah yang dikaji yang mengalami sesuatu bentuk deprivasi tertentu.

Dari perspektif dasar, perkara yang lebih penting ialah memahami keadaan yang membentuk nilai keseluruhan indeks tersebut. Dalam kalangan 1,696 isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin multidimensi, Perlindungan Sosial menyumbang bahagian terbesar daripada jumlah deprivasi berwajaran, iaitu 37.62%, diikuti Taraf Hidup sebanyak 22.90%. Kedua-dua dimensi ini secara bersama menyumbang 60.52% daripada keseluruhan komposisi kemiskinan. Pendidikan menyumbang 17.15%, Kesihatan 17.02%, manakala Kesepaduan Sosial dan Keselamatan menyumbang 5.32%. Perlindungan Sosial juga merupakan dimensi penyumbang terbesar di keenam-enam wilayah kajian,

menunjukkan pentingnya daya tahan ekonomi isi rumah dalam pelbagai konteks yang diliputi oleh kajian ini.

Sumbangan besar dimensi Perlindungan Sosial menunjukkan pentingnya memberi perhatian kepada daya tahan ekonomi isi rumah, bukan hanya berdasarkan kedudukan pendapatan semasa mereka. Kestabilan pekerjaan, liputan perlindungan sosial formal, insurans, simpanan dan aset, bantuan kerajaan serta keupayaan memenuhi komitmen kewangan berulang mempengaruhi kemampuan isi rumah untuk menghadapi kejutan ekonomi. Pada masa yang sama, sumbangan besar dimensi Taraf Hidup menunjukkan bahawa keperluan asas kehidupan isi rumah masih perlu diberi perhatian, termasuk sanitasi, perkhidmatan pengurusan sampah, bekalan elektrik, penyertaan digital dan mobiliti. Oleh itu, dapatan menyokong strategi pengurangan kemiskinan yang memperkukuh daya tahan isi rumah serta memperbaik keadaan kehidupan seharian, dan tidak bergantung pada bantuan pendapatan semata-mata.

Dapatan turut menunjukkan kepentingan pendekatan setempat. Walaupun Perlindungan Sosial merupakan penyumbang terbesar di keenam-enam wilayah kajian, sumbangan relatif setiap dimensi berbeza dengan ketara. Taraf Hidup menyumbang 27.70% di Sabah dan 24.57% di Sarawak, berbanding bahagian yang lebih rendah di wilayah-wilayah Semenanjung. Dalam sampel kajian, petempatan pedalaman juga secara umumnya merekodkan kemiskinan multidimensi yang lebih tinggi berbanding lokasi luar bandar dan bandar. Keadaan ini mencerminkan kesan keterpencilan fizikal, akses kepada perkhidmatan, keterhubungan dan kos pengangkutan. Perbezaan tersebut menunjukkan bahawa tahap kemiskinan yang hampir sama boleh berpunca daripada keadaan yang berlainan. Oleh itu, tindakan yang seragam berkemungkinan tidak dapat menangani keutamaan setiap lokasi dengan berkesan.

Sumbangan LMPI kepada dasar terletak pada keupayaannya membantu pembuat dasar beralih daripada pengenalpastian kemiskinan secara umum kepada pemahaman yang lebih khusus tentang perkara yang perlu diubah dan lokasi yang memerlukannya. Lokasi dengan deprivasi dari dimensi Taraf Hidup yang ketara mungkin memerlukan perhatian yang lebih besar terhadap infrastruktur, perkhidmatan asas, mobiliti atau keterhubungan digital. Kawasan yang lebih terkesan oleh deprivasi Perlindungan Sosial pula mungkin memerlukan tindakan yang lebih kukuh berkaitan kestabilan pekerjaan, daya tahan kewangan, insurans dan liputan perlindungan sosial formal. Bukti pada peringkat indikator membolehkan keutamaan ini diperincikan supaya intervensi menepati profil deprivasi sesuatu lokasi, bukan sekadar menumpukan dimensi secara umum. Laporan ini mendapati bahawa tindakan dasar perlu mengenal pasti indikator khusus yang mendorong deprivasi dalam setiap lokasi dan kumpulan penduduk. Dapatan kajian hendaklah digunakan untuk mengenal pasti keperluan setempat, bukannya untuk

menyusun kedudukan prestasi Ahli Parlimen atau pihak berkuasa tempatan. Memandangkan kajian ini menggunakan persampelan bertujuan, dapatan tidak boleh digunakan untuk membuat perbandingan yang dianggap mewakili keseluruhan kawasan Parlimen atau untuk mengaitkan secara langsung dapatan kajian dengan prestasi kepimpinan.

Atas sebab ini, pelaksanaan LMPI perlu disusuli dengan intervensi pasca-LMPI. Pengukuran menyediakan asas bukti, manakala manfaat praktikalnya bergantung pada cara bukti tersebut diterjemahkan kepada tindakan. Dapatan daripada lokasi kajian boleh menjadi asas bersama untuk Ahli Parlimen, Pejabat Daerah, agensi kerajaan, pihak berkuasa tempatan, pertubuhan masyarakat sivil, universiti dan komuniti mengenal pasti keutamaan, menyelaraskan tindakan serta menyalurkan sumber kepada deprivasi yang paling memerlukan perhatian setempat. Penilaian semula kemudiannya boleh meneliti sama ada deprivasi yang disasarkan telah berkurang, kerentanan yang masih berterusan dan keperluan menyesuaikan intervensi. Proses ini membentuk kitaran pengukuran, penetapan keutamaan, intervensi dan penilaian semula yang praktikal. Dari semasa ke semasa, proses yang sama dapat memperkukuh tindakan tempatan dan LMPI sendiri melalui bukti tentang perubahan corak deprivasi serta keberkesanan pelbagai tindakan.

Sebanyak 55 kawasan Parlimen yang diliputi dalam kajian awal ini menjadi asas bagi pendekatan tersebut. Seiring dengan perkembangan LMPI, pelaksanaan pada masa hadapan boleh meningkatkan saiz dan keterwakilan sampel isi rumah dalam kawasan Parlimen terpilih, sambil memperluas liputan geografi secara berperingkat. Pemilihan kawasan Parlimen tambahan juga boleh mengambil kira pelbagai konteks setempat, termasuk kawasan terpencil dan luar bandar, kawasan dengan tumpuan perumahan PPR yang besar serta kawasan bandar berpenduduk padat. Liputan isi rumah yang lebih luas di kawasan tersebut boleh memberikan pemahaman yang lebih menyeluruh tentang deprivasi setempat.

Secara keseluruhannya, nilai LMPI tidak ditentukan oleh indeks semata-mata. Sumbangan yang lebih besar terletak pada sejauh mana bukti setempat menghasilkan keputusan yang lebih baik, intervensi yang lebih tepat sasaran dan penambahbaikan yang dapat diukur dalam keadaan hidup isi rumah rentan. Dengan itu, LMPI bukan sekadar satu lagi kaedah untuk mengukur kemiskinan, tetapi juga mekanisme yang menghubungkan pengukuran dengan tindakan.

Mesej Utama

Kemiskinan bersifat multidimensi, bukan semata-mata isu pendapatan.
Pendapatan kekal sebagai ukuran penting bagi kesejahteraan ekonomi, namun tidak dapat menggambarkan sepenuhnya pelbagai kekangan yang mempengaruhi kesejahteraan, daya tahan dan peluang isi rumah. Dapatan LMPI menunjukkan bahawa deprivasi berlaku merentasi dimensi Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, dengan banyak isi rumah miskin multidimensi mengalami deprivasi dalam beberapa dimensi secara serentak. Oleh itu, dasar berkaitan kemiskinan perlu mengambil kira bukan sahaja setiap bentuk deprivasi secara berasingan, tetapi juga bagaimana pelbagai kekurangan dan halangan saling berkait dan boleh memperkukuh kesannya terhadap isi rumah.

Bukti setempat adalah penting.
Kemiskinan tidak wujud secara seragam di seluruh Malaysia. Geografi, kebolehcapaian, infrastruktur, mata pencarian dan akses kepada perkhidmatan membentuk jenis dan struktur deprivasi yang dialami oleh komuniti yang berbeza. Dapatan menunjukkan bahawa Perlindungan Sosial kekal sebagai dimensi penyumbang terbesar di kesemua enam wilayah kajian, manakala kepentingan relatif dimensi lain berbeza mengikut lokasi. Taraf Hidup amat ketara di Sabah dan Sarawak, dan petempatan pedalaman secara umumnya mengalami kemiskinan multidimensi yang lebih tinggi dalam sampel kajian. Ukuran kebangsaan tetap penting, tetapi bukti setempat boleh mendedahkan perbezaan yang membolehkan perancangan lebih responsif dan penyasaran sumber yang lebih baik.

Bukti dari pelbagai dimensi mesti diterjemahkan kepada tindakan.
Pengukuran kemiskinan hanyalah permulaan. Dapatan kajian mengenal pasti Perlindungan Sosial sebagai penyumbang terbesar kepada kemiskinan multidimensi, diikuti oleh Taraf Hidup, yang menumpukan perhatian kepada daya tahan ekonomi isi rumah di samping keadaan asas kehidupan. Dapatan di peringkat indikator seterusnya mengenal pasti bidang deprivasi khusus, termasuk insurans, simpanan dan aset, pendidikan, kesihatan, penyertaan digital serta akses kepada perkhidmatan asas. Nilai LMPI terletak pada penggunaan bukti ini untuk mengenal pasti keutamaan, memberikan maklumat asas kepada perancangan dan peruntukan sumber, serta mereka bentuk intervensi pasca-LMPI yang bertindak balas terhadap keperluan yang dikenal pasti di peringkat tempatan.

Tindakan yang berkesan memerlukan kerjasama institusi dan komuniti.
Kemiskinan multidimensi tidak dapat ditangani oleh hanya satu institusi tertentu kerana deprivasi yang dikenal pasti melalui LMPI merentasi bidang dasar dan perkhidmatan

yang berbeza. Menangani kestabilan pekerjaan dan daya tahan kewangan memerlukan pelaksana serta tindak balas yang berbeza daripada yang diperlukan untuk menambah baik sanitasi, mobiliti, penjagaan kesihatan, pendidikan atau akses digital. Agensi kerajaan, Ahli Parlimen, Pejabat Daerah, pihak berkuasa tempatan, universiti, pertubuhan masyarakat sivil dan komuniti masing-masing menyumbang pengetahuan, keupayaan dan sumber yang berbeza. Menghubungkan pihak-pihak ini melalui bukti yang berasaskan realiti tempatan boleh memperkukuh reka bentuk dan pelaksanaan intervensi.

LMPI perlu kekal responsif dan relevan.

Corak kemiskinan dan kerentanan berubah seiring dengan perubahan dalam masyarakat, ekonomi dan keadaan pembangunan. Pelaksanaan awal kajian ini turut menunjukkan beberapa ruang untuk memperkukuh LMPI, khususnya dengan meningkatkan saiz dan keterwakilan sampel isi rumah di kawasan Parlimen terpilih serta menambah baik kaedah pengumpulan maklumat tentang setiap ahli isi rumah. Antaranya ialah memperincikan soalan berkaitan pemakanan kanak-kanak supaya keadaan bantut, kurang berat badan dan berlebihan berat badan dalam kalangan kanak-kanak bawah lima tahun dapat dikenal pasti dengan lebih tepat. Oleh itu, LMPI perlu terus diuji dan ditambah baik berdasarkan bukti empirikal, penglibatan pihak berkepentingan, pengumpulan data secara berkala dan penilaian semula. Penambahbaikan ini perlu dilaksanakan dengan mengekalkan ketelitian metodologi serta memastikan dapatan dapat dibandingkan secara bermakna.

Pendahuluan

Kemiskinan dialami pada peringkat tempatan. Bentuk, intensiti dan punca asasnya berbeza antara komuniti, bergantung pada geografi, kebolehcapaian, mata pencarian, infrastruktur, keadaan persekitaran dan akses kepada perkhidmatan penting. Namun, perbezaan ini tidak semestinya dapat dilihat melalui statistik agregat pada peringkat kebangsaan atau negeri. Dalam satu kawasan Parlimen, kawasan kejiranan bandar boleh wujud bersama kampung luar bandar, ladang, petempatan pesisir pantai, pulau atau komuniti pedalaman, dengan setiap satunya menghadapi bentuk dan gabungan deprivasi yang berbeza. Keadaan ini mewujudkan jurang bukti yang penting. Walaupun statistik kebangsaan memberikan gambaran penting tentang kemiskinan di Malaysia, statistik tersebut mungkin tidak menunjukkan sepenuhnya lokasi tumpuan deprivasi, bagaimana pelbagai bentuk deprivasi bertindih serta implikasi perbezaan ini terhadap tindakan dasar pada peringkat tempatan.

Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) menjadi amat relevan dalam mengisi jurang ini. Berasaskan metodologi Indeks Kemiskinan Multidimensi (*Multidimensional Poverty Index* [MPI]), LMPI mendekatkan pengukuran kemiskinan multidimensi kepada konteks setempat di mana kemiskinan itu sebenarnya dialami. Ia melengkapi ukuran kemiskinan kebangsaan dengan menyediakan bukti yang lebih terperinci tentang sifat, intensiti dan komposisi deprivasi dalam pelbagai konteks tempatan. Melalui pendekatan ini, LMPI menghubungkan pengukuran kemiskinan kebangsaan dengan realiti yang dihadapi komuniti, serta dengan pembuat dasar, agensi dan pihak setempat yang bertanggungjawab menanganinya.

Malaysia telah mencapai kemajuan yang besar dalam mengurangkan kemiskinan sepanjang lima dekad yang lalu. Insiden kemiskinan mutlak telah menurun dengan ketara melalui pertumbuhan ekonomi yang berterusan, program pembangunan bersasar dan peluasan bantuan sosial. Namun demikian, kemiskinan masih menjejaskan isi rumah dalam pelbagai bentuk yang tidak dapat digambarkan sepenuhnya oleh ukuran pendapatan sahaja. Sesebuah isi rumah mungkin berdepan keadaan perumahan yang tidak memadai, sanitasi yang lemah, akses terhad kepada penjagaan kesihatan, pekerjaan yang tidak terjamin, kerentanan kewangan, risiko persekitaran atau sokongan sosial yang lemah, walaupun tidak semestinya diklasifikasikan sebagai miskin dari segi pendapatan. Hal ini menimbulkan persoalan asas: adakah cara kita mengukur kemiskinan cukup mencerminkan pengalaman sebenar isi rumah yang mengalaminya, khususnya pada peringkat tempatan?

Kesedaran bahawa kemiskinan melangkaui kekurangan sumber kewangan telah lama mempengaruhi usaha memahami keadaan hidup masyarakat. Di Malaysia, antara

pendekatan awal yang mencerminkan pemikiran ini ialah Indeks Sarong yang diperkenalkan oleh Profesor Diraja Ungku Aziz dalam kajian kemiskinan luar bandar pada tahun 1960-an. Penggunaan pemilikan kain sarung sebagai salah satu petunjuk keadaan sosioekonomi isi rumah memperlihatkan kepentingan memahami kemiskinan berdasarkan realiti kehidupan dan konteks setempat. Seiring dengan perkembangan kaedah pengukuran kemiskinan, pendekatan pelbagai dimensi kemudiannya semakin berkembang di peringkat global dengan mengambil kira pelbagai bentuk deprivasi yang mempengaruhi kesejahteraan isi rumah.

Pendekatan ini mengambil kira deprivasi yang berlaku serentak dalam pelbagai aspek kehidupan, dengan mengiktiraf bahawa manusia memerlukan lebih daripada sumber kewangan untuk menjalani kehidupan yang sihat, selamat dan bermaruah. Perspektif ini selaras dengan pendekatan keupayaan Amartya Sen, yang melihat kemiskinan sebagai keterbatasan keupayaan seseorang untuk menjalani kehidupan yang dianggap bernilai berdasarkan pertimbangan yang berasas (Sen, 1999). Pemahaman yang lebih luas tentang kemiskinan ini diterapkan dalam pengukuran melalui metodologi Alkire-Foster (AF), yang menyediakan pendekatan sistematik untuk mengenal pasti dan mengagregatkan pelbagai deprivasi serta menjadi asas metodologi bagi Indeks Kemiskinan Multidimensi Global (Alkire & Foster, 2011; Alkire et al., 2015).

"Global MPI" merupakan antara aplikasi pengukuran kemiskinan multidimensi yang paling dikenali di seluruh dunia. Dengan menilai deprivasi bertindih dalam kesihatan, pendidikan dan taraf hidup, indeks ini membolehkan penelitian terhadap bukan sahaja bilangan penduduk miskin multidimensi, tetapi juga komposisi deprivasi yang mereka alami (Alkire et al., 2025b). Indeks Kemiskinan Multidimensi Global (*Global MPI*) 2024 menganggarkan bahawa kira-kira 1.1 bilion penduduk di 112 negara hidup dalam kemiskinan multidimensi yang teruk, dengan lebih separuh daripadanya terdiri daripada kanak-kanak bawah umur 18 tahun. Kira-kira 84% tinggal di luar bandar, manakala hampir dua pertiga tinggal di negara berpendapatan sederhana (United Nations Development Programme [UNDP], 2024). Corak ini menunjukkan bahawa kemajuan ekonomi semata-mata tidak semestinya menghapuskan pelbagai bentuk deprivasi yang bertindih. Pengalaman antarabangsa turut memperlihatkan kepentingan konteks setempat kerana komposisi kemiskinan multidimensi berbeza mengikut tempat. Bukti dari India menunjukkan perbezaan yang ketara antara wilayah dan kumpulan sosial, dengan kepentingan relatif kesihatan, pendidikan, keadaan ekonomi dan persekitaran isi rumah yang berbeza mengikut lokasi dan kumpulan (Dehury & Mohanty, 2015; Pradhan et al., 2022). Begitu juga dengan kajian di Indonesia yang menunjukkan bahawa deprivasi utama adalah berbeza di antara provinsi (*province*). Pendidikan dan imunisasi kesihatan merupakan isu utama di banyak provinsi, manakala keutamaan yang berbeza dikenal pasti di Maluku dan Papua (Sumargo & Simanjuntak, 2019). Dapatan ini mengukuhkan

peranan pengukuran kemiskinan multidimensi dalam memperlihatkan perbezaan geografi dan antara kumpulan penduduk yang mungkin terselindung di sebalik nilai purata yang lebih luas.

Malaysia secara rasmi memasukkan pengukuran kemiskinan multidimensi dalam kerangka pembangunan negara melalui Rancangan Malaysia Kesebelas (2016–2020), bagi melengkapi ukuran kemiskinan berasaskan kewangan dengan penilaian deprivasi yang lebih luas merentas pelbagai dimensi kesejahteraan (Unit Perancangan Ekonomi [*Economic Planning Unit*, EPU], 2015). Pengenalan Indeks Kemiskinan Multidimensi di peringkat negara Malaysia merupakan perkembangan penting dalam kerangka pengukuran kemiskinan Malaysia kerana mengiktiraf bahawa kesejahteraan isi rumah tidak dapat difahami melalui pendapatan sahaja. Usaha susulan oleh Kementerian Ekonomi, Jabatan Perangkaan Malaysia (DOSM) dan Program Pembangunan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (UNDP) terus memperkukuh pengukuran kemiskinan multidimensi agar selaras dengan perubahan keadaan sosioekonomi negara.

Walau bagaimanapun, pengukuran kemiskinan kebangsaan dan setempat mempunyai tujuan yang berbeza tetapi saling melengkapi. Indikator kebangsaan penting untuk memantau kemajuan, menetapkan penanda aras yang boleh dibandingkan dan menentukan hala tuju dasar secara menyeluruh. LMPI menambah pemahaman dengan meneliti deprivasi pada skala yang lebih dekat dengan komuniti dan proses membuat keputusan setempat. Pendekatan ini amat penting di Malaysia kerana perbezaan yang ketara boleh wujud bukan sahaja antara negeri, malah dalam daerah dan kawasan Parlimen yang sama. Perspektif pada peringkat kawasan Parlimen dapat memperlihatkan corak yang kurang jelas apabila data diagregatkan pada skala geografi yang lebih luas.

APPGM-SDG membangunkan LMPI di bawah Inisiatif Intervensi Dasar, dengan Kerjasama Yayasan Hasanah dan Kementerian Kewangan. Usaha ini mencerminkan komitmen APPGM-SDG untuk memastikan penggubalan dasar disokong oleh bukti yang mencerminkan keadaan sebenar komuniti. LMPI melengkapi statistik kebangsaan dengan memberikan gambaran yang lebih terperinci tentang kemiskinan pada peringkat setempat, tanpa menggantikan peranan MPI Kebangsaan. Melalui pendekatan ini, dapatan pengukuran kemiskinan dapat dihubungkan dengan pengalaman komuniti dan digunakan untuk merangka tindakan dasar yang lebih sesuai dengan keperluan mereka. Kajian ini merupakan fasa pertama usaha yang lebih luas untuk membangunkan LMPI di kesemua 222 kawasan Parlimen Malaysia. Dalam fasa ini, data dikumpulkan daripada 2,775 isi rumah di 55 kawasan Parlimen di Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak, merangkumi komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman. Sebanyak 55 kawasan Parlimen ini menjadi titik permulaan penting untuk memahami perbezaan deprivasi

multidimensi dalam konteks geografi dan sosioekonomi yang sangat berbeza. Hasrat jangka panjangnya adalah untuk memperluas pendekatan ini secara berperingkat ke kesemua 222 kawasan Parlimen, sambil meningkatkan saiz dan keterwakilan sampel isi rumah dalam setiap kawasan terpilih. Usaha ini dapat membina asas bukti setempat yang lebih kukuh dan menyeluruh tentang kemiskinan multidimensi di seluruh Malaysia.

Hasrat yang lebih luas ini penting kerana nilai LMPI bukan sekadar terletak pada penghasilan satu lagi angka kemiskinan, tetapi pada keupayaannya menjadikan data kemiskinan lebih berguna untuk tindakan di lokasi intervensi. Sebagai contoh, dua kawasan Parlimen mungkin merekodkan tahap kemiskinan multidimensi yang hampir sama, tetapi mengalami bentuk deprivasi yang sangat berbeza. Di satu kawasan, kemiskinan mungkin didorong terutamanya oleh akses kepada penjagaan kesihatan dan perkhidmatan asas yang tidak memadai. Di kawasan lain, pekerjaan yang tidak terjamin, kerentanan kewangan atau sokongan sosial yang lemah mungkin lebih menonjol. Oleh itu, tindakan dasar yang diperlukan juga berbeza.

Sekiranya diperluas, LMPI yang meliputi kesemua 222 kawasan Parlimen akan dapat membolehkan perbezaan ini dikenal pasti secara sistematik. Liputan tersebut menyediakan asas yang lebih kukuh untuk memahami di mana deprivasi berlaku, faktor yang mendorongnya dan bagaimana tindakan dasar perlu disesuaikan mengikut keperluan setiap lokasi. Ia dapat menyokong perancangan yang lebih bersasar pada peringkat kawasan Parlimen dan daerah, di samping memberikan gambaran yang lebih jelas kepada pembuat dasar negeri dan kebangsaan tentang ketidaksamaan antara kawasan serta bentuk deprivasi baharu yang mungkin terselindung dalam statistik agregat.

Melalui pendekatan ini, APPGM-SDG berperanan sebagai penghubung antara komuniti, pembuat dasar, penyelidik, agensi kerajaan dan rakan pembangunan dengan membawa bukti setempat ke dalam perbincangan dasar yang lebih luas. Oleh itu, LMPI melangkaui penerapan pengukuran kemiskinan multidimensi pada skala geografi yang lebih kecil. Ia merupakan usaha untuk memahami kemiskinan berdasarkan realiti di lapangan dan menghubungkan pemahaman tersebut dengan keputusan dasar, dari peringkat kawasan Parlimen hingga ke peringkat kebangsaan.

Sebanyak 55 kawasan Parlimen yang diliputi dalam kajian ini menandakan permulaan usaha tersebut. Dengan menyediakan bukti setempat daripada 2,775 isi rumah dalam pelbagai komuniti di Malaysia, kajian ini menunjukkan potensi LMPI untuk melengkapi statistik rasmi kemiskinan serta memperlihatkan bentuk dan corak deprivasi yang mungkin kurang terserlah sebelum ini. Hasrat jangka panjangnya adalah untuk memperluas asas bukti ini ke kesemua 222 kawasan Parlimen, bagi menyumbang kepada

pemahaman yang lebih lengkap tentang kemiskinan di Malaysia. Usaha ini dapat menyokong dasar yang berasaskan bukti, peka terhadap konteks setempat, tepat sasaran dan responsif terhadap pengalaman sebenar kemiskinan.

RASIONAL

Berlandaskan keperluan terhadap bukti yang lebih berpaksikan realiti tempatan, Kumpulan Rentas Parti Parlimen Malaysia Mengenai Matlamat Pembangunan Mampan (APPGM-SDG) telah mengemukakan pendekatan peringkat kawasan Parlimen untuk menyetempatkan Matlamat Pembangunan Mampan (SDG), dengan mengiktiraf bahawa purata kebangsaan sering menyembunyikan kelompok deprivasi dan keterpinggiran. Melalui Inisiatif Intervensi Dasar, kajian ini memenuhi keperluan terhadap bukti yang lebih terperinci, yang mencerminkan realiti kehidupan komuniti, di samping memperkukuh hubungan antara pengukuran kemiskinan multidimensi dengan tindakan dasar berasaskan bukti.

Yang lebih penting, kajian ini menangani jurang kritikal antara data dengan pembuatan keputusan di peringkat tempatan. Walaupun set data sedia ada memberikan pandangan yang bernilai di peringkat kebangsaan dan negeri mengenai kemiskinan, set data tersebut sering tidak mencukupi untuk memahami realiti yang pelbagai dalam kawasan Parlimen. Pembuat dasar, Ahli Parlimen, Pegawai Daerah, pihak berkuasa tempatan dan pemimpin komuniti memerlukan bukti yang mencerminkan keadaan khusus komuniti yang mereka khidmati supaya intervensi dapat diberi keutamaan dan disesuaikan dengan keperluan tempatan dengan lebih baik. Hal ini amat penting di kawasan Parlimen yang merangkumi komuniti bandar, luar bandar, pesisir pantai, pulau dan pedalaman, yang corak deprivasinya boleh berbeza dengan ketara dalam sempadan pentadbiran yang sama.

Sebagai suatu wadah Parlimen yang menghimpunkan Ahli Parlimen, agensi kerajaan, penyelidik, pertubuhan masyarakat sivil dan komuniti tempatan, APPGM-SDG berada pada kedudukan yang unik untuk merapatkan keutamaan dasar kebangsaan dengan realiti tempatan. Dengan menjana bukti di peringkat kawasan Parlimen merentasi persekitaran geografi dan sosioekonomi yang pelbagai, kajian ini menyediakan lapisan pemahaman tambahan yang melengkapi statistik kemiskinan kebangsaan sedia ada, di samping memperkukuh kerjasama antara pembuat dasar, penyelidik dan komuniti.

Pada akhirnya, kajian ini melangkaui pengukuran kemiskinan multidimensi. Kajian ini berhasrat untuk membentuk suatu platform bukti yang dijana melalui kajian di kawasan Parlimen yang menyokong penggubalan dasar berasaskan tempat yang lebih responsif, dengan memastikan pengalaman tempatan dan pandangan komuniti menyumbang secara bermakna kepada perancangan pembangunan. Dengan berbuat demikian, kajian

ini mengukuhkan komitmen jangka panjang APPGM-SDG untuk memperkukuh penggubalan dasar berasaskan bukti serta memajukan pendekatan yang lebih inklusif terhadap pengurangan kemiskinan dan pembangunan mampan.

TUJUAN KAJIAN

Menetapkan APPGM-SDG sebagai platform kebangsaan bagi bukti kemiskinan multidimensi berasaskan kawasan Parlimen.

Kajian ini menandakan permulaan komitmen jangka panjang APPGM-SDG untuk memperkukuh pengukuran kemiskinan multidimensi melalui bukti yang dijana melalui kajian di kawasan Parlimen. Sebagai suatu wadah Parlimen yang menghimpunkan Ahli Parlimen, agensi kerajaan, penyelidik, pertubuhan masyarakat sivil dan komuniti tempatan, APPGM-SDG berada pada kedudukan yang unik untuk menjana bukti yang merapatkan keutamaan dasar kebangsaan dengan realiti di lapangan. Kajian ini mencerminkan komitmen yang lebih luas untuk memastikan penggubalan dasar dimaklumkan bukan sahaja oleh statistik kebangsaan, tetapi juga oleh pengalaman hidup komuniti di seluruh Malaysia.

Walaupun statistik kemiskinan kebangsaan kekal penting untuk memantau kemajuan, statistik tersebut tidak direka bentuk untuk menggambarkan setiap konteks tempatan atau bentuk deprivasi yang muncul. Komuniti mengalami kemiskinan secara berbeza mengikut lokasi geografi, akses kepada perkhidmatan, peluang mata pencarian dan keadaan sosial mereka. Realiti tempatan ini sering terlindung oleh set data agregat, khususnya dalam komuniti terpencil, pedalaman dan kurang mendapat perkhidmatan. Dengan menjana bukti secara langsung daripada 55 kawasan Parlimen, kajian ini menyediakan lapisan pemahaman tambahan yang melengkapi data kebangsaan sedia ada.

Lebih daripada suatu pelaksanaan penyelidikan secara tersendiri, kajian ini membentuk suatu platform bukti yang boleh terus dibangunkan oleh APPGM-SDG. Kajian ini meletakkan asas untuk memperkukuh bukti berasaskan kawasan Parlimen, menggalakkan penglibatan yang lebih rapat dengan komuniti, serta memastikan realiti tempatan terus menjadi asas kepada perbincangan kebangsaan mengenai kemiskinan multidimensi dan pembangunan mampan.

Memperkukuh peranan APPGM-SDG dalam tindakan dasar berasaskan kawasan Parlimen melalui Parlimen dan kepimpinan tempatan.

Kekuatan utama APPGM-SDG terletak pada keupayaannya untuk menghubungkan bukti dengan tindakan melalui Parlimen. Kajian ini dilaksanakan atas pengiktirafan bahawa intervensi kemiskinan yang berkesan memerlukan lebih daripada purata kebangsaan. Ahli Parlimen, penduduk, Pegawai Daerah, pihak berkuasa tempatan dan pemimpin

komuniti memerlukan bukti yang mencerminkan keadaan khusus komuniti yang mereka khidmati. Pemahaman terhadap realiti tempatan ini penting bagi mereka bentuk intervensi yang responsif, praktikal dan berpaksikan keperluan komuniti.

Oleh itu, kajian ini menjana bukti di peringkat kawasan Parlimen yang merangkumi komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman di seluruh Malaysia, dengan tumpuan khusus kepada kumpulan yang sering kurang terwakili dalam set data kebangsaan, termasuk komuniti Orang Asli, orang kurang upaya (OKU), warga emas, isi rumah ibu atau bapa tunggal, komuniti terpencil serta isi rumah yang mengalami kemiskinan bandar. Walaupun sampel isi rumah bagi setiap kawasan Parlimen agak kecil, dapatan ini memberikan pemahaman yang bernilai tentang corak deprivasi setempat dan isu khusus komuniti yang mungkin tidak mendapat perhatian sewajarnya.

Dengan menterjemahkan pengalaman komuniti kepada bukti yang mudah diakses, kajian ini melengkapkan Ahli Parlimen dan Pegawai Daerah dengan asas yang lebih kukuh untuk penglibatan, perancangan dan kerjasama dalam kawasan Parlimen masing-masing. Dapatan ini bukan bertujuan menjadi anggaran yang mewakili secara statistik bagi kawasan Parlimen individu, sebaliknya bertujuan menonjolkan keutamaan tempatan, merangsang perbincangan dan menyokong intervensi yang sesuai dengan konteks. Dengan berbuat demikian, APPGM-SDG memperkukuh peranannya sebagai jambatan antara realiti komuniti, pembangunan kawasan Parlimen dan penggubalan dasar berasaskan bukti.

Menyumbang kepada pembangunan masa hadapan pengukuran dan dasar kemiskinan multidimensi di Malaysia.

Indeks Kemiskinan Multidimensi (MPI) di peringkat negara Malaysia telah memperkukuh pendekatan negara terhadap pengukuran kemiskinan melangkaui pendapatan dengan ketara dan kekal sebagai asas penting bagi penggubalan dasar berasaskan bukti. Kajian ini bukan bertujuan untuk mengulangi atau menggantikan MPI Kebangsaan. Sebaliknya, kajian ini melengkapi usaha kebangsaan sedia ada dengan menjana bukti tambahan daripada konteks tempatan dan komuniti rentan yang pelbagai, yang tidak sentiasa dicerminkan secukupnya dalam statistik kebangsaan agregat.

Dengan merangkumi dimensi seperti Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, bersama-sama penglibatan meluas di 55 kawasan Parlimen, kajian ini menyumbang bukti tambahan kepada perbincangan kebangsaan yang lebih luas mengenai kemiskinan multidimensi. Daripada mencadangkan kerangka alternatif, kajian ini meneroka bidang yang bukti berasaskan komuniti boleh memperkaya pemahaman semasa, merangsang perbincangan tentang bentuk deprivasi yang muncul dan menjadi asas kepada pemurnian berterusan pengukuran kemiskinan multidimensi di Malaysia.

Pada masa hadapan, APPGM-SDG berhasrat agar kajian ini menjadi asas kepada agenda jangka panjangnya dalam pengukuran kemiskinan multidimensi. Dapatan menyediakan asas bagi dialog berterusan mengenai pengukuran kemiskinan, penghalusan dimensi dan indikator pada masa hadapan, serta kerjasama yang lebih kukuh dengan agensi kerajaan, penyelidik dan rakan pembangunan. Melalui komitmen berterusan ini, APPGM-SDG berhasrat menyokong pembangunan pengukuran kemiskinan multidimensi yang kekal relevan, berasaskan bukti dan responsif terhadap keperluan komuniti Malaysia yang sentiasa berubah.

OBJEKTIF

Sejak awal, kajian ini dipandu oleh satu set objektif yang jelas yang membentuk pembangunan kerangka kemiskinan multidimensi, reka bentuk soal selidik isi rumah dan analisis yang dibentangkan dalam laporan ini. Bagi memastikan tindak balas dasar berpaksikan realiti kehidupan dan mencerminkan kerumitan kemiskinan melangkaui ukuran pendapatan, inisiatif ini menggunakan pendekatan pelbagai dimensi untuk memahami deprivasi di seluruh Malaysia. Dengan mengambil kira pelbagai aspek kesejahteraan yang sering kurang diberi perhatian, kajian ini bertujuan menghasilkan bukti yang relevan dengan konteks setempat dan dapat digunakan untuk menyokong tindakan dasar, khususnya bagi komuniti yang masih kurang mendapat perhatian dalam perancangan pembangunan kebangsaan. Pada masa yang sama, kajian ini memperkukuh asas bagi intervensi yang lebih bersasar, inklusif dan saksama di peringkat kawasan Parlimen. Objektif kajian ini adalah seperti yang berikut:

1. Menjalankan kajian kemiskinan multidimensi di 55 kawasan Parlimen di Malaysia.
2. Mengenal pasti deprivasi merentasi lima dimensi (Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan) di 55 kawasan Parlimen di seluruh negara.
3. Menganalisis dan menyahagregatkan dapatan mengikut wilayah dan tipologi petempatan bandar, luar bandar dan pedalaman sambil meneroka cara kemiskinan multidimensi dialami oleh kumpulan penduduk rentan yang berbeza.

INSTRUMEN KAJIAN

Kajian ini menggunakan soal selidik berstruktur untuk mengumpulkan data mengenai kemiskinan multidimensi secara sistematik di kawasan Parlimen terpilih. Soal selidik ini dibangunkan khusus berdasarkan Kerangka Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) dan direka bentuk untuk menilai deprivasi dalam lima dimensi utama, iaitu:

1. Pendidikan
2. Kesihatan
3. Taraf Hidup

4. Perlindungan Sosial
5. Kesepaduan Sosial dan Keselamatan

Soal selidik ini melalui beberapa pusingan pemurnian berdasarkan perbincangan teknikal dalaman serta pengalaman pelaksanaan di lapangan sebelum digunakan di semua lokasi kajian. Soal selidik dilaksanakan dalam Bahasa Malaysia bagi menyeragamkan pelaksanaan dan memudahkan pemahaman responden. Instrumen ini terdiri terutamanya daripada soalan tertutup yang membolehkan deprivasi dinilai berdasarkan indikator dan had yang telah ditetapkan. Beberapa soalan terbuka turut disertakan bagi mendapatkan maklumat kualitatif tambahan tentang keadaan isi rumah dan isu setempat yang mungkin tidak dapat dijelaskan sepenuhnya melalui data kuantitatif. Pengumpulan data dilaksanakan secara bersemuka melibatkan komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman bagi merangkumi pelbagai konteks geografi dan sosioekonomi dalam kajian.

Kajian ini menggunakan pendekatan persampelan bertujuan dengan memberikan tumpuan kepada isi rumah dalam kumpulan B60, iaitu kumpulan yang merangkumi isi rumah dengan pelbagai tahap kerentanan sosioekonomi dan berpotensi mengalami deprivasi dalam pelbagai aspek kehidupan. Pemilihan isi rumah dilakukan dengan bantuan pemimpin tempatan dan wakil komuniti berdasarkan pengetahuan mereka tentang keadaan dan keperluan masyarakat setempat. Dalam proses pemilihan, perhatian turut diberikan kepada liputan tipologi petempatan bandar, luar bandar dan pedalaman, di samping kepelbagaian jantina dan kumpulan etnik mengikut kesesuaian konteks setempat. Oleh sebab kajian ini menggunakan persampelan bertujuan, sampel yang dipilih tidak bertujuan untuk menghasilkan anggaran yang mewakili keseluruhan penduduk bagi setiap kawasan Parlimen secara statistik. Sebaliknya, pendekatan ini membolehkan kajian meneliti kepelbagaian pengalaman dan corak deprivasi dalam kalangan isi rumah yang dikaji merentasi konteks komuniti yang berbeza.

Semua respons soal selidik disatukan melalui Google Forms, yang berfungsi sebagai platform berpusat bagi pengumpulan dan pengurusan data kajian. Bergantung pada keadaan di lapangan, respons dimasukkan secara langsung semasa sesi soal selidik atau direkodkan terlebih dahulu menggunakan soal selidik bercetak sebelum dipindahkan ke dalam sistem. Pendekatan ini menyeragamkan pengurusan data serta memudahkan penyatuan data dan semakan kualiti awal secara cekap di semua lokasi kajian.

Bagi memastikan proses pengumpulan data dilaksanakan secara konsisten di semua lokasi kajian, semua penyelaras tempatan telah diberikan latihan berdasarkan modul yang dibangunkan khusus untuk pelaksanaan kajian ini (*All-Party Parliamentary Group Malaysia on Sustainable Development Goals* [APPGM-SDG], 2026). Latihan tersebut

merangkumi pemahaman terhadap instrumen soal selidik, kaedah pengumpulan data serta tatacara pelaksanaan soal selidik di lapangan. Penyelaras tempatan kemudiannya bertanggungjawab melatih enumerator di lokasi masing-masing berdasarkan modul dan kaedah yang sama sebelum proses pengumpulan data dimulakan. Pendekatan ini membantu memastikan enumerator mempunyai pemahaman yang selaras tentang instrumen dan tatacara pengumpulan data.

Soal selidik kajian disediakan dalam Lampiran A.

WAJAH-WAJAH KEMISKINAN: KOMPONEN KUALITATIF

Bagi melengkapi data kuantitatif isi rumah, kajian ini menggabungkan komponen kualitatif melalui program Wajah-wajah Kemiskinan APPGM-SDG. Program ini dilaksanakan selama tiga hari, dari 19 hingga 21 Januari 2026, di Ruang Komuniti MySDG, Petaling Jaya, selepas pengumpulan data isi rumah selesai dilaksanakan (Rajah 1.1). Program ini menghimpunkan Penyelaras Tempatan yang terlibat secara langsung dalam pengumpulan data isi rumah LMPI di lokasi kajian untuk berkongsi refleksi dan mendokumentasikan pengalaman serta keadaan yang ditemui semasa kerja lapangan.

Program ini menggunakan proses perkongsian dan refleksi yang berstruktur. Penyelaras Tempatan membentangkan serta membincangkan pengalaman dari lokasi kajian masing-masing berdasarkan penglibatan langsung mereka dengan isi rumah dan komuniti. Bahan kualitatif ini merangkumi penjelasan yang dikongsikan semasa soal selidik isi rumah serta pemerhatian lapangan tentang keadaan kehidupan, akses kepada perkhidmatan, pengangkutan, infrastruktur, risiko persekitaran dan konteks komuniti yang lebih luas.



Rajah 1.1 Foto pembentangan dan sesi perbincangan yang dikendalikan bersama Penyelaras Tempatan semasa program Wajah-wajah Kemiskinan
(Sumber: Tajul Arifin & Wan Ahmad Tajuddin, 2026)

Perbincangan dilaksanakan dalam dua peringkat untuk memudahkan perbandingan merentasi konteks geografi. Pada peringkat pertama, Penyelaras Tempatan dikelompokkan mengikut enam wilayah kajian, iaitu Utara, Tengah, Selatan, Pantai Timur, Sabah dan Sarawak. Pengelompokan ini membolehkan peserta mengenal pasti isu berulang serta perbezaan dalam dan antara wilayah. Pada peringkat kedua, peserta dikelompokkan semula mengikut tipologi petempatan, iaitu bandar, luar bandar dan pedalaman, dengan konteks komuniti pulau kecil terpilih turut diambil kira. Pendekatan ini membolehkan pengalaman dari pelbagai bahagian negara dibandingkan berdasarkan konteks setempat tempat deprivasi dialami, di samping membantu membezakan isu yang berulang di pelbagai lokasi daripada isu yang lebih khusus kepada konteks setempat.

Melalui proses ini, program tersebut mendokumentasikan pengalaman berkaitan halangan terhadap pendidikan dan penjagaan kesihatan, kekangan pengangkutan dan kebolehcapaian, keterbatasan perkhidmatan asas dan infrastruktur, ketidakjaminan mata pencarian dan kewangan, tanggungjawab penjagaan, kerentanan persekitaran serta peranan sokongan keluarga dan komuniti. Perbincangan tersebut turut memberikan pandangan tentang cara isi rumah bertindak balas terhadap deprivasi, termasuk strategi, aspirasi dan sumber daya tahan mereka. Pengalaman yang dibentangkan memberikan konteks yang lebih mendalam kepada dapatan kuantitatif

dengan menggambarkan bagaimana deprivasi individu boleh saling berinteraksi dan dialami secara berbeza dalam kalangan komuniti.

Apa yang perlu diambil perhatian ialah program Wajah-wajah Kemiskinan tidak digunakan untuk mengira LMPI, menentukan status kemiskinan isi rumah, menilai 27 indikator, menetapkan nilai had deprivasi atau menentukan pemberat indikator dan dimensi. Oleh sebab program ini dilaksanakan selepas pengumpulan data isi rumah, peranannya adalah untuk melengkapi dan membantu pentafsiran dapatan kuantitatif. Pembezaan ini mengekalkan integriti metodologi LMPI, di samping membolehkan pengalaman lapangan memperdalam tafsiran terhadap dapatan. Hal ini selaras dengan penjelasan dalam Bab 3 bahawa program tersebut dijalankan selepas pengumpulan data isi rumah dan tidak digunakan untuk menentukan indikator atau had deprivasi.

Pada masa yang sama, Wajah-wajah Kemiskinan memberikan sokongan kualitatif tambahan terhadap kerelevanan indikator LMPI, seperti yang direkodkan dalam Tajul Arifin dan Wan Ahmad Tajuddin (2026). Walaupun program ini tidak menentukan pemilihan indikator, pengalaman berulang yang sepadan dengan indikator terpilih memberikan bukti lanjut bahawa indikator tersebut mencerminkan bentuk deprivasi yang dialami oleh isi rumah dan komuniti. Sebagai contoh, catatan mengenai kesukaran mengakses sekolah dan perkhidmatan kesihatan, perkhidmatan asas yang tidak menentu, kekangan pengangkutan, ketidakjaminan mata pencarian, tekanan kewangan, tanggungjawab penjagaan serta kebergantungan pada sokongan tidak formal membantu menjelaskan kerelevanan isu-isu ini dalam memahami kemiskinan multidimensi setempat. Dalam hal ini, program tersebut memperkukuh justifikasi indikator dengan menghubungkan asas konseptual dan empirikalnya dengan pengalaman sebenar di lapangan.

Dalam laporan ini, bukti daripada Wajah-wajah Kemiskinan digunakan melalui dua kaedah yang saling melengkapi. Pertama, naratif terpilih dimasukkan bersama perbincangan mengenai dimensi dan indikator LMPI dalam Bab 3 untuk memperkukuh justifikasinya serta menggambarkan bagaimana bentuk deprivasi yang diukur dialami dalam kehidupan seharian. Kedua, dapatan program ini menjadi bahan rujukan bagi Bab 5, “Memahami Kerentanan Melalui Lensa Pelbagai Dimensi”. Pandangan kualitatif tersebut memberikan kefahaman tambahan tentang pengalaman, hubungan dan faktor kontekstual yang tidak dapat digambarkan sepenuhnya melalui indikator kuantitatif sahaja. Dengan cara ini, data soal selidik isi rumah menyediakan asas pengukuran deprivasi multidimensi, manakala Wajah-wajah Kemiskinan membantu menjelaskan kepentingan indikator tersebut serta bagaimana deprivasi yang diukur dialami, saling berkait dan dibentuk oleh konteks tempatan. Penggunaan bukti kuantitatif dan kualitatif yang saling melengkapi ini selaras dengan skop yang ditetapkan bagi laporan ini.

SKOP LAPORAN

Laporan ini mendokumentasikan pembangunan Kerangka LMPI APPGM-SDG, termasuk asas konseptual, pendekatan metodologi dan proses analisis yang mendasari kajian ini. Laporan ini membentangkan lima dimensi utama kemiskinan, iaitu Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, yang diukur melalui 27 indikator dengan had deprivasi dan struktur pemberat yang ditetapkan dengan jelas. Kerangka ini dibangunkan melalui beberapa peringkat semakan dan pemurnian berdasarkan pengalaman lapangan APPGM-SDG, perbincangan teknikal, penglibatan pakar dalam bidang berkaitan serta pertimbangan terhadap keutamaan dasar kebangsaan dan Matlamat Pembangunan Mampan (SDG) yang relevan. Oleh itu, laporan ini bukan sahaja mengukur kemiskinan multidimensi, malah menjelaskan rasional pemilihan indikator dan pendekatan metodologi yang digunakan dalam konteks Malaysia.

Berdasarkan kerangka ini, laporan ini membentangkan dapatan kemiskinan multidimensi menggunakan Metodologi Alkire-Foster (AF), termasuk Indeks Kemiskinan multidimensi Setempat (LMPI), insiden kemiskinan, intensiti kemiskinan dan komposisi kemiskinan. Dapatan dianalisis mengikut wilayah, tipologi petempatan dan ciri demografi terpilih bagi mengenal pasti perbezaan corak deprivasi serta indikator yang paling banyak menyumbang kepada kemiskinan multidimensi. Dengan meneliti kemiskinan daripada pelbagai perspektif, laporan ini memberikan pemahaman yang lebih mendalam tentang perbezaan deprivasi antara komuniti dan lokasi, sekali gus memperkukuh asas bukti bagi intervensi yang lebih bersasar dan sesuai dengan konteks setempat.

Memandangkan indikator kuantitatif sahaja tidak dapat menggambarkan sepenuhnya realiti kemiskinan, laporan ini turut menggabungkan bukti kualitatif melalui inisiatif Wajah-wajah Kemiskinan. Naratif ini memberikan gambaran tentang pengalaman hidup individu dan komuniti, termasuk cabaran yang saling berkait, cara mereka menghadapi kesukaran serta sumber kekuatan yang membantu mereka meneruskan kehidupan seharian. Laporan ini juga memberikan perhatian kepada keadaan kumpulan penduduk rentan, termasuk isi rumah yang mengalami pelbagai deprivasi, isi rumah yang diketuai wanita, orang kurang upaya (OKU), kanak-kanak, belia dan warga emas, dengan mengambil kira bahawa kemiskinan dialami secara berbeza oleh kumpulan masyarakat yang berlainan.

Secara keseluruhan, laporan ini menggabungkan bukti kuantitatif dan kualitatif untuk menyokong pemahaman yang lebih menyeluruh tentang kemiskinan multidimensi di Malaysia. Di samping membentangkan dapatan dari lokasi kajian di seluruh negara, laporan ini bertujuan memperkukuh asas bukti di peringkat kawasan Parlimen bagi menyokong perancangan dan pembuatan keputusan, menyumbang kepada

penambahbaikan berterusan pengukuran kemiskinan multidimensi, serta menyokong dasar yang lebih responsif, inklusif dan berasaskan bukti untuk mencapai Matlamat Pembangunan Mampan dan keutamaan pembangunan negara. Pendekatan ini berasaskan pemahaman bahawa deprivasi turut dipengaruhi oleh lokasi. Oleh itu, memahami tempat tinggal isi rumah serta bagaimana keadaan geografi dan petempatan mempengaruhi akses mereka kepada perkhidmatan, infrastruktur dan peluang adalah penting untuk mentafsir kemiskinan multidimensi. Bab berikutnya menghuraikan latar lokasi kajian dan kepelbagaian konteks tempatan ini.

Lokasi Kajian

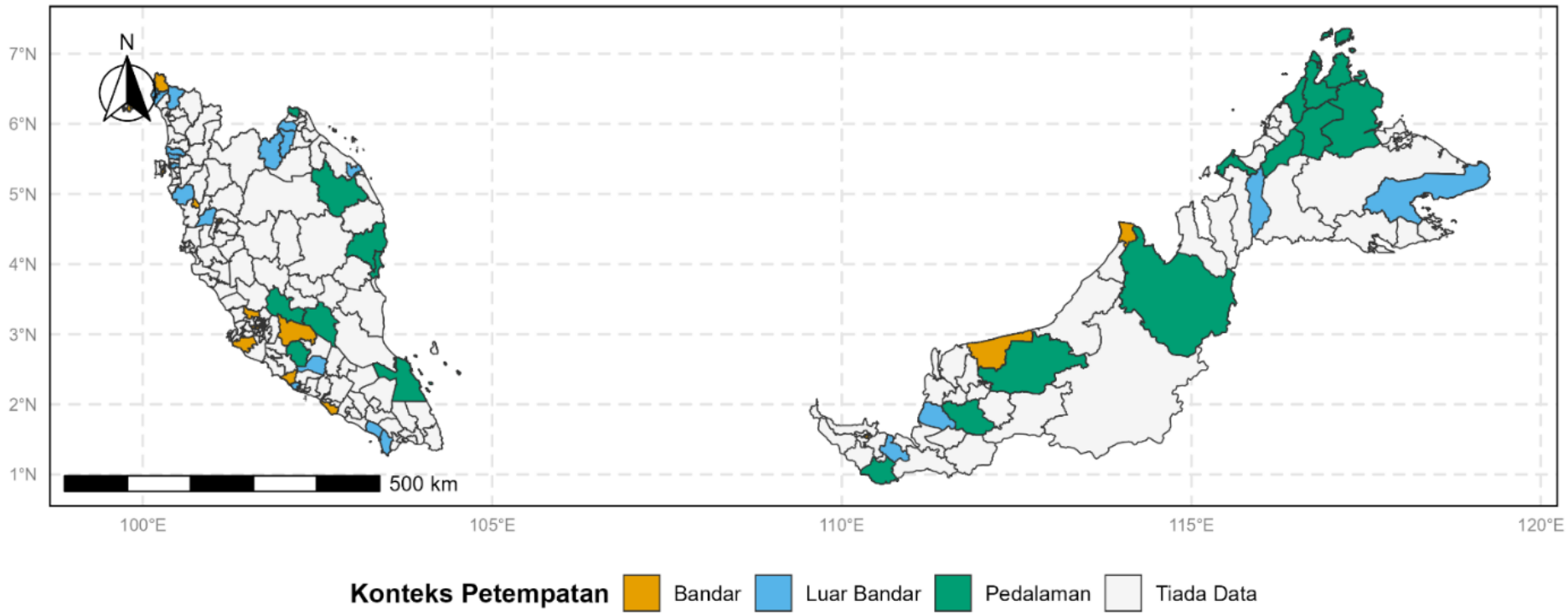
TABURAN SPATIAL DAN PENGELASAN LOKASI KAJIAN MENGIKUT KONTEKS BANDAR, LUAR BANDAR DAN PEDALAMAN

Ketidakseimbangan spatial kekal sebagai salah satu ciri utama kemiskinan di Malaysia. Walaupun negara telah mencapai kemajuan yang ketara dalam mengurangkan kemiskinan sepanjang beberapa dekad lalu, kekangan geografi boleh memburukkan lagi deprivasi, khususnya apabila komuniti berhadapan dengan akses yang terhad kepada infrastruktur, perkhidmatan awam, pendidikan, penjagaan kesihatan, peluang pekerjaan dan pasaran. Pada masa yang sama, proses perbandaran yang pesat telah mewujudkan bentuk baharu kemiskinan bandar, menunjukkan bahawa deprivasi multidimensi dipengaruhi bukan sahaja oleh keadaan sosioekonomi, tetapi juga oleh konteks petempatan. Keadaan ini mengukuhkan kepentingan untuk meneliti kemiskinan melangkaui sempadan pentadbiran dan dari perspektif spatial bagi memahami dengan lebih mendalam bagaimana lokasi mempengaruhi pengalaman deprivasi.

Sehubungan itu, kajian ini menggunakan pengelasan petempatan kepada bandar, luar bandar dan pedalaman sebagai salah satu pendekatan analisis utama. Walaupun Indeks Kemiskinan Multidimensi (MPI) di peringkat kebangsaan menyediakan kerangka penting untuk mengukur kemiskinan multidimensi dan turut membentangkan perbezaan bandar dan luar bandar, kajian LMPI ini menambah perincian dengan membezakan komuniti pedalaman daripada kategori luar bandar. Dengan menerapkan sudut analisis tambahan ini, kajian meneliti perbezaan corak deprivasi antara kawasan bandar, luar bandar dan pedalaman, sekali gus memberikan pemahaman tentang kemiskinan multidimensi yang lebih berpaksikan konteks setempat. Dapatan menunjukkan bahawa isi rumah yang tinggal dalam persekitaran petempatan yang berbeza mengalami gabungan deprivasi yang tersendiri. Hal ini memperlihatkan kepentingan mengambil kira konteks petempatan ketika mentafsir dapatan kemiskinan dan merangka tindak balas dasar.

Pengelasan ini digunakan di kesemua 55 kawasan Parlimen yang terlibat dalam kajian. Penyelaras Tempatan diberikan garis panduan pengelasan yang seragam, dengan fleksibiliti yang mencukupi untuk mengambil kira keadaan geografi dan sosioekonomi setempat. Oleh itu, tidak semua kawasan Parlimen merangkumi ketiga-tiga jenis petempatan. Sesetengah kawasan Parlimen sebahagian besarnya bercirikan bandar, manakala yang lain lebih banyak merangkumi komuniti luar bandar atau pedalaman (Rajah 2.1). Pendekatan ini mengiktiraf kepelbagaian corak petempatan di seluruh Malaysia dan memastikan analisis mencerminkan ciri setiap lokasi kajian.

Pemilihan responden dibuat melalui persampelan bertujuan, dengan tumpuan utama kepada isi rumah B60 dan komuniti rentan. Oleh itu, sesetengah kawasan Parlimen mempunyai peratusan responden yang lebih tinggi dari kawasan luar bandar dan pedalaman, yang lazimnya lebih terdedah kepada deprivasi akibat kekangan struktur. Hal ini tidak seharusnya ditafsirkan sebagai petunjuk bahawa kemiskinan bandar kurang penting. Sebaliknya, keadaan ini mencerminkan objektif kajian untuk memahami kemiskinan multidimensi dalam kalangan komuniti yang menghadapi tahap kerentanan tertinggi. Melalui pengelasan bandar, luar bandar dan pedalaman, kajian ini memberikan tafsiran kemiskinan yang lebih mendalam merentas konteks petempatan yang berbeza, sekali gus menghasilkan bukti untuk menyokong penggubalan dasar, perancangan kawasan Parlimen dan intervensi tempatan yang lebih sesuai dengan keperluan setempat.



Rajah 2.1 Taburan Spatial bagi 55 Lokasi Kajian LMPI Mengikut Konteks Petempatan Dominan

PEMBAHAGIAN WILAYAH DAN ZON

Lokasi kajian dipilih secara strategik merentasi wilayah utama di Malaysia bagi memastikan liputan geografi yang luas dan merangkumi pelbagai konteks komuniti. Liputan ini melibatkan wilayah Tengah, Utara, Selatan dan Pantai Timur di Semenanjung Malaysia, serta wilayah Sabah dan Sarawak di Malaysia Timur. Taburan ini membolehkan kajian meneliti variasi keadaan sosioekonomi, ciri demografi dan konteks pembangunan setempat di seluruh negara.

Secara keseluruhan, kajian ini meliputi 55 kawasan Parlimen utama, dengan pelaksanaan di lapangan disusun mengikut keperluan pentadbiran dan operasi setempat. Di beberapa lokasi, kawasan Parlimen yang bersebelahan dikelompokkan dalam satu kawasan kajian, atau liputan kajian diperluas ke kawasan Parlimen bersebelahan bagi mengambil kira pengaturan pentadbiran tempatan dan memudahkan penyelarasan kerja lapangan. Bagi wilayah Tengah, lokasi kajian turut disusun kepada dua kluster Penyelaras Tempatan berdasarkan tumpuan lokasi dan kedudukannya yang berdekatan di Lembah Klang.

Bagi memastikan penyelarasan dan pelaksanaan kerja lapangan berjalan lancar, setiap lokasi kajian dikendalikan oleh seorang Penyelaras Tempatan yang dilantik khusus. Penyelaras Tempatan bertanggungjawab menyelia pengumpulan data, menyelaras urusan dengan pihak berkepentingan tempatan dan responden, memastikan protokol kajian dipatuhi, serta menjaga kualiti dan integriti data yang dikumpulkan. Secara keseluruhan, seramai 55 Penyelaras Tempatan telah dilantik di seluruh negara untuk menyokong pelaksanaan kajian ini.

Laporan bagi setiap lokasi kajian disertakan dalam Lampiran C.

Kawasan kajian disenaraikan dalam Jadual 2.1 hingga Jadual 2.6 di bawah.

Jadual 2.1. Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Utara

ZON UTARA				
KAWASAN		**DAERAH**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
1.	Padang Besar	-	Perlis	Kawasan ini sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan aktiviti pertanian, perdagangan sempadan serta pola petempatan berselerak berhampiran sempadan Malaysia–Thailand.
2.	Arau & Kangar*	-	Perlis	Merangkumi gabungan kawasan luar bandar dan bandar, dengan Kangar berperanan sebagai pusat pentadbiran dan pusat bandar Perlis, manakala Arau lebih bercirikan pinggir bandar dan separa luar bandar.
3.	Langkawi	Langkawi	Kedah	Sebahagian besar kawasan berorientasikan bandar dan pelancongan di kawasan utama, walaupun beberapa bahagian pulau masih mengekalkan ciri luar bandar dan perkampungan nelayan.
4.	Kubang Pasu	Kubang Pasu	Kedah	Sebahagian besar kawasan adalah di luar bandar, dengan pertanian, aktiviti ekonomi sempadan dan petempatan bandar kecil membentuk landskap sosioekonomi utama.
5.	Sungai Petani	Kuala Muda	Kedah	Sebahagian besarnya bandar, disokong oleh pembangunan perindustrian, aktiviti komersial dan kawasan perumahan berkepadatan tinggi.
6.	Bayan Baru	Barat Daya & Timur Laut	Pulau Pinang	Mempunyai tahap urbanisasi yang tinggi, dicirikan oleh zon perindustrian, pusat komersial dan pembangunan perumahan untuk golongan berpendapatan sederhana.
7.	Kepala Batas	Seberang Perai Utara	Pulau Pinang	Kawasan ini sebahagian besarnya bercirikan separa luar bandar, merangkumi gabungan kampung tradisional, tanah pertanian dan pembangunan perbandaran baharu.

ZON UTARA				
KAWASAN		**DAERAH**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
8.	Permatang Pauh	Seberang Perai Tengah	Pulau Pinang	Merangkumi gabungan kawasan separa bandar dan luar bandar, dengan komuniti kediaman yang telah lama terbentuk serta kawasan pertanian dan perkampungan
9.	Ipoh Barat	Kinta	Perak	Kawasan ini sebahagian besarnya bercirikan bandar, merangkumi kawasan kediaman berkepadatan tinggi, kawasan komersial dan pusat pentadbiran dalam bandar raya Ipoh.
10.	Bagan Serai	Kerian	Perak	Kawasan ini sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan kegiatan ekonomi yang berkait rapat dengan pertanian, khususnya penanaman padi dan sektor perladangan.
11.	Taiping	Larut, Matang & Selama	Perak	Kawasan ini sebahagian besarnya bercirikan bandar dan berperanan sebagai bandar bersejarah utama, dengan infrastruktur komersial, kediaman dan perkhidmatan awam yang tersedia secara meluas.
12.	Kuala Kangsar	Kuala Kangsar	Perak	Kawasan ini sebahagian besarnya bercirikan separa luar bandar, dengan gabungan petempatan tradisional, pusat pentadbiran diraja dan kawasan pertanian di sekitarnya.
**Nota: Di Perlis, Arau dan Kangar digabungkan sebagai satu kawasan kajian disebabkan struktur pentadbiran negeri tersebut dan ketiadaan pembahagian peringkat daerah yang setara dengan yang digunakan di negeri-negeri lain.*				

Jadual 2.2. Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Selatan

ZON SELATAN				
KAWASAN		**DAERAH**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
1.	Jelebu	Jelebu	Negeri Sembilan	Sebahagian besar kawasan luar bandar, dicirikan oleh petempatan berselerak, aktiviti pertanian, kawasan berhutan dan pembangunan bandar yang terhad di seluruh daerah.
2.	Tampin	Tampin	Negeri Sembilan	Merangkumi gabungan kawasan separa bandar dan luar bandar, dengan aktiviti komersial di pekan kecil yang disokong oleh petempatan pertanian dan komuniti kampung tradisional di sekitarnya.
3.	Kuala Pilah	Kuala Pilah	Negeri Sembilan	Sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan kampung tradisional, guna tanah pertanian, petempatan berkepadatan rendah dan kebergantungan yang tinggi pada aktiviti ekonomi berasaskan komuniti tempatan.
4.	Tangga Batu	Melaka Tengah	Melaka	Sebahagian besarnya bercirikan bandar, dipengaruhi oleh perkembangan sektor perindustrian, pembangunan kediaman, aktiviti komersial dan pertumbuhan kawasan pinggir bandar di sekitar Bandar Melaka.
5.	Masjid Tanah	Alor Gajah	Melaka	Sebahagian besarnya bercirikan separa luar bandar, merangkumi petempatan bandar kecil, aktiviti pertanian, komuniti nelayan dan koridor pembangunan kediaman yang semakin berkembang.
6.	Mersing	Mersing	Johor	Sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan komuniti nelayan pesisir pantai, aktiviti ekonomi berkaitan pelancongan, petempatan berselerak serta hubungan dengan beberapa pulau kecil yang mempengaruhi keadaan sosioekonomi dan kebolehcapaian kawasan tersebut.

ZON SELATAN				
KAWASAN		**DAERAH**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
7.	Tanjung Piai	Pontian	Johor	Zon ekologi pesisir pantai dalam Daerah Pontian yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan ekosistem bakau, aktiviti perikanan, petempatan kecil dan pelancongan berasaskan alam semula jadi.
8.	Pontian	Pontian	Johor	Sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan pusat pentadbiran dan komersial bercirikan separa bandar, disokong oleh kawasan pertanian yang luas serta komuniti nelayan.
9.	Muar	Muar	Johor	Sebahagian besarnya bercirikan bandar dan berfungsi sebagai pusat utama aktiviti komersial, perindustrian dan perkhidmatan, dengan infrastruktur kediaman dan ekonomi yang maju.

Jadual 2.3. Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Tengah

ZON TENGAH				
KAWASAN		**DAERAH**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
1.	Batu & Kepong*	-	Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	Kawasan Parlimen yang sebahagian besarnya bercirikan bandar di Lembah Klang, dengan kawasan kediaman berkepadatan tinggi, pusat komersial, zon perindustrian dan jaringan pengangkutan yang maju.
2.	Cheras & Seputeh*	-	Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	Kawasan Parlimen dengan tahap perbandaran yang tinggi, merangkumi pembangunan kediaman yang meluas, koridor komersial dan infrastruktur bandar bersepadu dalam kawasan metropolitan Kuala Lumpur.
3.	Lembah Pantai & Bandar Tun Razak*	-	Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur	Kawasan Parlimen yang sebahagian besarnya bercirikan bandar, merangkumi perumahan berkepadatan tinggi, zon institusi, aktiviti komersial dan jaringan pengangkutan awam di pusat bandar serta kawasan sekitarnya.
4.	Kuala Langat	-	Selangor	Sebahagian besarnya bercirikan separa luar bandar, merangkumi kawasan pertanian, petempatan bandar baharu, kampung pesisir pantai serta koridor pembangunan perindustrian dan kediaman yang semakin berkembang.
5.	Petaling Jaya	-	Selangor	Bandar yang mempunyai tahap pembangunan tinggi dan berfungsi sebagai pusat utama aktiviti komersial dan kediaman dalam wilayah metropolitan Lembah Klang.
6.	Selayang	-	Selangor	Kawasan yang merangkumi bandar dan pinggir bandar, dengan pembangunan perumahan terancang, pusat komersial serta peluasan bandar yang pesat seiring dengan perkembangan konurbasi Kuala Lumpur Raya (*Greater Kuala Lumpur*).

ZON TENGAH			
KAWASAN	**DAERAH**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
*Di Kuala Lumpur, liputan kajian bagi tiga kawasan Parlimen utama diperluas untuk merangkumi tiga kawasan Parlimen tambahan yang turut terlibat dalam aktiviti pemetaan isu APPGM-SDG. Peluasan ini mengambil kira keluasan Kuala Lumpur yang terhad, kedudukan kawasan Parlimen yang berdekatan serta persamaan konteks pentadbiran dan persekitaran bandar. Oleh itu, ketiga-tiga kawasan Parlimen tambahan tersebut terangkum dalam liputan kerja lapangan bagi tiga kawasan Parlimen utama kajian dan tidak dikira sebagai kawasan kajian utama yang berasingan.			

Jadual 2.4. Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Zon Pantai Timur

ZON PANTAI TIMUR				
KAWASAN		**DAERAH / JAJAHAN**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
1.	Bentong	Bentong	Pahang	Separa bandar, dengan pusat bandar yang berkembang, disokong oleh pertanian, pelancongan (*highland gateway*), serta petempatan luar bandar di sekitarnya.
2.	Bera	Bera	Pahang	Sebahagian besar luar bandar, dicirikan oleh aktiviti pertanian, penempatan FELDA dan komuniti berkepadatan rendah yang berpola petempatan berselerak.
3.	Indera Mahkota	Kuantan	Pahang	Bandar baharu dalam kawasan metropolitan Kuantan, dicirikan oleh pembangunan kediaman, komersial dan institusi.
4.	Kuala Nerus	Kuala Nerus	Terengganu	Sebahagian besar bersifat separa bandar, berkait rapat dengan peluasan bandar Kuala Terengganu, dengan pertumbuhan kediaman, zon institusi dan pembangunan bercampur.
5.	Hulu Terengganu	Hulu Terengganu	Terengganu	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya di luar bandar, dicirikan oleh petempatan berkepadatan rendah, kawasan perhutanan dan pertanian.
6.	Kemaman	Kemaman	Terengganu	Separa bandar, dengan aktiviti Perindustrian yang berfokus kepada pengeluaran minyak, gas dan petrokimia yang kukuh berpusat di kawasan bandar pesisir pantai seperti Chukai.
7.	Rantau Panjang	Pasir Mas	Kelantan	Bandar sempadan dan persekitarannya separa bandar, didorong oleh aktiviti perdagangan rentas sempadan dan tumpuan aktiviti komersial di sepanjang sempadan Malaysia-Thailand.

ZON PANTAI TIMUR				
KAWASAN		**DAERAH / JAJAHAN**	**NEGERI**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
8.	Jeli	Jeli	Kelantan	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya luar bandar, dengan guna tanah pertanian, kawasan berhutan dan pola petempatan berselerak.
9.	Tumpat	Tumpat	Kelantan	Kawasan pesisir pantai dan sempadan yang sebahagian besarnya luar bandar, dengan komuniti nelayan, aktiviti pertanian dan pusat bandar kecil.
10.	Tanah Merah	Tanah Merah	Kelantan	Daerah yang sebahagian besarnya luar bandar dengan pusat bandar separa bandar, disokong oleh aktiviti pertanian, perdagangan berskala kecil dan aktiviti berkaitan transit.

Jadual 2.5. Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Wilayah Sabah

WILAYAH SABAH				
KAWASAN		**DAERAH**	**WILAYAH**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
1.	Kota Belud	Kota Belud	Sabah	Kawasan pesisir pantai dan pedalaman. Sebahagian besar dicirikan sebagai luar bandar, dengan penanaman padi, pertanian berskala kecil dan petempatan luar bandar yang berselerak.
2.	Lahad Datu	Lahad Datu	Sabah	Kawasan pesisir pantai yang sebahagian besarnya separa bandar, disokong oleh ladang kelapa sawit, aktiviti pembalakan dan pusat bandar yang sedang berkembang.
3.	Kudat	Kudat	Sabah	Kawasan pesisir pantai yang sebahagian besarnya luar bandar, dengan komuniti nelayan, pertanian berskala kecil dan petempatan pulau berdekatan, termasuk Pulau Banggi.
4.	Ranau	Ranau	Sabah	Kawasan tanah tinggi pedalaman yang sebahagian besarnya luar bandar, dicirikan oleh aktiviti pertanian, pelancongan yang berkaitan dengan Taman Kinabalu dan petempatan tanah tinggi yang berselerak.
5.	Kota Marudu	Kota Marudu	Sabah	Sebahagian besar kawasan ialah di luar bandar, dengan mata pencarian pertanian, khususnya kelapa sawit, petempatan berkepadatan rendah dan pembangunan bandar yang terhad.
6.	Beluran	Beluran	Sabah	Kawasan pedalaman yang bercirikan luar bandar, dengan aktiviti pertanian dan perladangan yang meluas, guna tanah berkaitan perhutanan, serta penempatan komuniti yang bertaburan dan berkepadatan rendah.

WILAYAH SABAH				
KAWASAN		**DAERAH**	**WILAYAH**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
7.	Tenom	Tenom	Sabah	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya luar bandar, dengan petempatan di sepanjang sungai, aktiviti pertanian, khususnya penanaman kopi, serta tahap pembandaran yang terhad.
8.	Keningau	Keningau	Sabah	Kawasan pedalaman yang kebanyakannya mempunyai pusat wilayah separa bandar, berfungsi sebagai hab perkhidmatan untuk komuniti pertanian dan luar bandar di sekitarnya.
9.	Beaufort	Beaufort	Sabah	Separa luar bandar, dicirikan oleh pertanian kelapa sawit, petempatan berasaskan sungai serta pusat bandar kecil yang sedang berkembang di sepanjang Sungai Padas.

Jadual 2.6. Kawasan Kajian, Daerah dan Huraian Konteks Setempat bagi Wilayah Sarawak

WILAYAH SARAWAK					
KAWASAN		**BAHAGIAN**	**DAERAH**	**WILAYAH**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
1.	Mukah	Mukah	Dalat	Sarawak	Kawasan pesisir pantai yang sebahagian besarnya bercirikan separa luar bandar, dengan komuniti nelayan, ladang kelapa sawit serta pusat bandar yang sedang berkembang dan menyediakan perkhidmatan kepada petempatan luar bandar di sekitarnya.
2.	Batang Sadong	Samarahan	Asajaya, Simunjan, Gedong Sebuyau	Sarawak	Kawasan yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan petempatan yang berselerak, kegiatan pertanian serta kelompok komuniti kecil yang tertumpu di sepanjang lembangan Sungai Sadong.
3.	Miri	Miri	Miri	Sarawak	Kawasan yang sebahagian besarnya bercirikan bandar dan berfungsi sebagai hab ekonomi utama di peringkat wilayah, dipacu oleh sektor minyak dan gas, aktiviti komersial serta infrastruktur bandar yang telah berkembang dengan baik.
4.	Bandar Kuching	Kuching	Kuching	Sarawak	Kawasan metropolitan yang sebahagian besarnya bercirikan bandar dan berfungsi sebagai ibu negeri, dengan tumpuan pembangunan pentadbiran, komersial dan kediaman.
5.	Selangau	Sibu	Selangau	Sarawak	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan aktiviti pertanian dan perladangan, kawasan berhutan serta petempatan komuniti pribumi yang bertaburan dan berkepadatan rendah.

WILAYAH SARAWAK					
KAWASAN		**BAHAGIAN**	**DAERAH**	**WILAYAH**	**HURAIAN KONTEKS SETEMPAT**
6.	Julau	Sarikei	Pakan	Sarawak	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan komuniti rumah panjang, aktiviti pertanian serta petempatan yang berselerak.
7.	Saratok	Betong	Saratok, Kabong	Sarawak	Kawasan yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan kegiatan pertanian, petempatan di sepanjang sungai serta pusat bandar kecil yang menyediakan perkhidmatan kepada komuniti di sekitarnya.
8.	Serian	Serian	Tebedu	Sarawak	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan sebuah pusat bandar yang sedang berkembang, kegiatan pertanian khususnya penanaman padi dan lada serta pertanian pekebun kecil, petempatan yang berselerak dan komuniti rumah panjang. Bandar Serian berfungsi sebagai hab perkhidmatan dan pasaran bagi kawasan luar bandar dan pedalaman di sekitarnya.
9.	Baram	Miri	Telang Usan	Sarawak	Kawasan pedalaman yang sebahagian besarnya bercirikan luar bandar, dengan petempatan rumah panjang yang terpencil, kawasan berhutan serta tahap kebolehcapaian dan kemudahan infrastruktur yang terhad.

PEMILIHAN ISI RUMAH UNTUK DISOAL SELIDIK (PENDEKATAN PERSAMPELAN)

Pemilihan isi rumah untuk menyertai soal selidik dalam kajian ini menggunakan pendekatan persampelan bertujuan yang turut mengambil kira pengetahuan dan maklumat daripada komuniti setempat. Selaras dengan tumpuan kajian terhadap kemiskinan multidimensi dan kerentanan, kajian ini berusaha melibatkan isi rumah dalam kumpulan pendapatan B60, iaitu 60 peratus terbawah dalam taburan pendapatan isi rumah di Malaysia. Dalam konteks kajian ini, B60 digunakan sebagai kerangka persampelan dan bukannya sebagai takrif atau pengelasan kemiskinan.

Pemilihan isi rumah dalam kumpulan pendapatan B60 dibuat berdasarkan pertimbangan metodologi dan dasar. Dari sudut metodologi, objektif kajian bukan sekadar untuk mengenal pasti isi rumah yang telah diklasifikasikan sebagai miskin, tetapi untuk memahami spektrum deprivasi multidimensi dalam kalangan isi rumah yang mengalami tahap kerentanan sosioekonomi yang berbeza. Mengehadkan kerangka persampelan hanya kepada isi rumah di bawah Pendapatan Garis Kemiskinan (PGK) rasmi atau dalam kumpulan B40 akan mengurangkan variasi skor deprivasi dan seterusnya mengehadkan keupayaan LMPI untuk membezakan antara deprivasi yang lebih teruk, deprivasi sederhana dan kerentanan yang sedang muncul. Sebaliknya, pelaksanaan soal selidik terhadap keseluruhan penduduk Malaysia memerlukan sumber yang jauh lebih besar, di samping melibatkan banyak isi rumah yang mengalami sedikit atau tiada deprivasi. Oleh itu, pemilihan isi rumah dalam lingkungan B60 menyediakan spektrum sosioekonomi yang lebih luas untuk membolehkan LMPI mengenal pasti perbezaan dari segi intensiti dan komposisi deprivasi multidimensi.

Pemilihan B60 turut mengambil kira perbincangan semasa mengenai kerentanan isi rumah di Malaysia. Walaupun pengelasan B40 kekal sebagai salah satu mekanisme utama dalam penyasaran bantuan kerajaan, bukti terkini menunjukkan bahawa kerentanan ekonomi turut dialami oleh isi rumah di luar kelompok yang secara rasmi diklasifikasikan sebagai berpendapatan rendah (Ho Wai Son & Ismail, 2024). Peningkatan kos sara hidup, perbelanjaan perumahan, kos penjagaan kesihatan, perbelanjaan pendidikan serta ketidaksamaan antara wilayah boleh menyebabkan isi rumah yang berada di atas paras B40 turut berhadapan dengan tekanan dan kerentanan kewangan. Walaupun *Khazanah Research Institute* mencadangkan pengelasan alternatif berasaskan perbelanjaan, perbincangan tersebut mengukuhkan hujah yang lebih luas bahawa pendapatan isi rumah semata-mata tidak mencukupi untuk memahami kesejahteraan dan kerentanan isi rumah. Hal ini menyokong penggunaan kerangka persampelan yang lebih luas, yang merangkumi bukan sahaja isi rumah yang sedang mengalami kemiskinan, tetapi juga mereka yang berisiko mengalami deprivasi multidimensi (Ho Wai Son & Ismail, 2024).

Selaras dengan pertimbangan tersebut, kajian ini berusaha melibatkan isi rumah daripada kumpulan pendapatan B60, khususnya mereka yang mungkin mengalami kerentanan ekonomi walaupun tidak secara rasmi diklasifikasikan dalam kategori berpendapatan rendah. Pendekatan ini mengiktiraf bahawa kerentanan tidak terhad kepada isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin, tetapi boleh turut melibatkan sebahagian isi rumah berpendapatan sederhana yang terdedah kepada ketidakstabilan ekonomi, peningkatan kos sara hidup, pekerjaan yang tidak terjamin, beban hutang atau akses yang terhad kepada perkhidmatan asas. Oleh itu, B60 tidak seharusnya ditafsirkan sebagai suatu kategori kemiskinan, sebaliknya sebagai kerangka persampelan untuk merangkumi isi rumah dengan tahap kerentanan yang berbeza sebelum status kemiskinan multidimensi dinilai menggunakan kerangka LMPI.

Walau bagaimanapun, pengenalpastian isi rumah B60 mempunyai beberapa kekangan praktikal kerana tiada pangkalan data awam yang menyeluruh yang mengkategorikan isi rumah secara langsung mengikut status B60 pada peringkat tempatan. Sehubungan itu, kajian ini tidak bergantung semata-mata pada pengelasan pendapatan formal. Sebaliknya, Penyelaras Tempatan dan penyelidik lapangan berhubung secara langsung dengan pihak berkepentingan dan struktur kepimpinan komuniti setempat, termasuk ketua kampung, wakil komuniti, persatuan penduduk serta pihak berkuasa tempatan yang berkaitan. Penglibatan ini membantu mendapatkan kebenaran bagi pelaksanaan aktiviti lapangan serta mengenal pasti isi rumah yang secara munasabah mencerminkan profil sosioekonomi yang disasarkan.

Melalui proses ini, pemimpin dan wakil komuniti turut dirujuk bagi mengenal pasti isi rumah yang dianggap berada dalam lingkungan B60 atau isi rumah yang dianggap rentan berdasarkan pengetahuan mereka tentang keadaan setempat. Proses pengenalpastian berasaskan komuniti ini penting bagi membolehkan kajian merangkumi isi rumah yang mengalami kerentanan tersembunyi atau kerentanan yang sedang muncul dan mungkin tidak dapat dikenal pasti melalui rekod rasmi. Pendekatan ini juga membolehkan kajian mengambil kira perbezaan konteks antara lokasi bandar, luar bandar dan pedalaman, yang mempunyai keadaan sosioekonomi serta bentuk kerentanan yang berbeza.

Setiap lokasi kajian melibatkan purata kira-kira 50 isi rumah. Walaupun saiz sampel di setiap lokasi agak kecil, jumlah keseluruhan bagi 55 lokasi kajian ialah 2,775 isi rumah. Berdasarkan bilangan isi rumah yang menyertai soal selidik di setiap lokasi, sampel ini tidak direka bentuk untuk menghasilkan anggaran kadar kemiskinan yang mewakili secara statistik bagi setiap kawasan Parlimen. Sebaliknya, persampelan berasaskan kawasan Parlimen ini bertujuan memberikan gambaran setempat mengenai corak deprivasi dalam kalangan isi rumah yang dikaji. Pelaksanaan kajian pada masa hadapan

boleh memperkukuh analisis pada peringkat kawasan Parlimen melalui penggunaan sampel isi rumah yang lebih besar dan lebih mewakili di kawasan Parlimen terpilih.

Pada peringkat keseluruhan, sampel agregat yang lebih luas ini menyediakan variasi yang mencukupi merentasi pelbagai konteks sosioekonomi dan geografi di Malaysia untuk menyokong analisis corak deprivasi multidimensi. Memandangkan objektif utama kajian adalah untuk meneliti corak deprivasi multidimensi dan bukannya menganggarkan prevalens kemiskinan pada peringkat nasional, sampel kajian hendaklah ditafsirkan sebagai sampel isi rumah dalam lingkungan B60 yang dipilih secara bertujuan berasaskan kawasan Parlimen, dan bukannya sebagai soal selidik isi rumah yang mewakili keseluruhan penduduk Malaysia.

Selain itu, pendekatan persampelan ini turut mengambil kira kepelbagaian ciri demografi dan sosioekonomi isi rumah, termasuk status pekerjaan, komposisi isi rumah, kumpulan umur, keadaan kediaman dan konteks geografi. Dengan menggabungkan pengetahuan tempatan dan pemerhatian lapangan, kajian ini dapat membina pemahaman yang lebih dekat dengan realiti setempat mengenai kemiskinan multidimensi dan kerentanan dalam kalangan isi rumah di lokasi kajian terpilih. Dapatan kajian ini seterusnya melengkapi statistik kemiskinan rasmi negara (Jabatan Perangkaan Malaysia [DOSM], 2026) dengan menyediakan bukti setempat daripada kawasan Parlimen terpilih yang boleh menyokong perancangan intervensi dasar di peringkat tempatan serta pembangunan berasaskan komuniti.

Dimensi dan Indikator

PROSES MENGENAL PASTI DIMENSI DAN INDIKATOR

Pengenalpastian dimensi dan indikator kemiskinan multidimensi dalam kajian ini dibangunkan dan diperhalusi berdasarkan usaha terdahulu yang dilaksanakan di bawah kerangka APPGM-SDG. Daripada membangunkan kerangka yang baharu sepenuhnya dari awal, kajian ini merupakan kesinambungan dan penyatuan dapatan berasaskan lapangan, penilaian tematik serta penyelidikan kemiskinan multidimensi yang telah dijalankan di pelbagai lokasi di Malaysia.

Salah satu asas utama proses ini ialah kerja yang dilaksanakan oleh Jabatan Penyelarasan Kawasan Parlimen (CCD) Sekretariat APPGM-SDG, yang telah menjalankan penglibatan meluas dan lawatan lapangan di 55 kawasan Parlimen serta lokaliti di seluruh negara. Melalui penglibatan tersebut, isu tematik berulang yang menjejaskan komuniti telah dikenal pasti, termasuk cabaran berkaitan pendidikan, sanitasi, akses kepada perkhidmatan kesihatan, infrastruktur, mata pencarian, kerentanan persekitaran dan kesejahteraan sosial. Dapatan ini memberikan pandangan penting dari peringkat akar umbi tentang realiti kehidupan kemiskinan merentasi pelbagai tipologi petempatan, termasuk komuniti bandar, luar bandar, pesisir pantai dan pedalaman.

Pembangunan dimensi dan indikator turut mengambil kira penerbitan terdahulu bertajuk *Reviewing the National Multidimensional Poverty Index's Dimensions and Indicators – An Exercise by APPGM-SDG* oleh Debbie Ann Loh (Loh, 2025), yang merupakan usaha awal untuk meneliti kemungkinan semakan terhadap kerangka kemiskinan multidimensi Malaysia. Penerbitan tersebut menjadi salah satu rujukan awal yang menyokong perbincangan dan proses pemurnian kerangka kajian ini.

Berpandukan usaha awal tersebut, APPGM-SDG telah menganjurkan sebuah bengkel pada 19 November 2024 untuk menilai secara kritikal cadangan semakan serta mendapatkan syor daripada pihak berkepentingan dan pakar yang berkaitan. Bengkel tersebut menyediakan platform penting untuk menilai kesesuaian dimensi, indikator dan pendekatan pengukuran yang dicadangkan dalam konteks Malaysia, di samping mengenal pasti bidang yang memerlukan pemurnian lanjut. Syor yang terhasil daripada proses ini, bersama-sama pengalaman lapangan seterusnya, penglibatan pihak berkepentingan, perundingan pakar dan penilaian empirikal, telah menjadi asas kepada pembangunan progresif kerangka yang diterima pakai dalam kajian ini.

Selain itu, Jabatan Advokasi Dasar Parlimen (PPAD), Sekretariat APPGM-SDG turut bekerjasama dengan penyelidik dan rakan institusi untuk menjalankan kajian kemiskinan

multidimensi di kawasan terpilih, antaranya Patah Jelutong di Pekan, Jeli dan beberapa lokasi di Sabah, di samping kajian khusus dalam kalangan komuniti India. Kajian-kajian ini menunjukkan bahawa pengalaman kemiskinan tidak terbatas kepada pendapatan, tetapi turut dibentuk oleh pelbagai deprivasi yang saling berkait. Deprivasi tersebut merangkumi keterbatasan akses kepada pendidikan, perkhidmatan kesihatan, infrastruktur dan perlindungan sosial, serta halangan penyertaan digital dan keupayaan yang terhad untuk menghadapi risiko alam sekitar.

Dimensi-dimensi dan indikator-indikator awal yang terhasil daripada inisiatif ini kemudiannya dibincangkan, diperhalusi dan dimurnikan melalui penglibatan pihak berkepentingan, perundingan pakar, refleksi berasaskan lapangan dan sorotan literatur. Penglibatan bersama penyelaras tempatan, wakil komuniti, pengamal, agensi kerajaan dan pakar akademik membantu mengesahkan kerelevanan, kesesuaian mengikut konteks serta kebolehlaksanaan indikator yang dicadangkan. Kerangka kemiskinan multidimensi sedia ada, dokumen dasar kebangsaan dan rujukan antarabangsa, termasuk indikator berkaitan SDG, turut diteliti untuk memperkukuh kerelevanan konseptual dan dasar.

Pemilihan indikator dibuat berdasarkan empat pertimbangan utama: sejauh mana indikator tersebut mencerminkan deprivasi multidimensi yang dialami oleh isi rumah dan komuniti; kesesuaiannya untuk digunakan dalam konteks geografi dan petempatan yang berbeza; kemudahan mengumpul data dan membuat pengukuran di lapangan; serta kegunaannya untuk menyokong intervensi dasar dan perancangan pembangunan yang bersasar. Melalui proses ini, lima dimensi utama dimuktamadkan, iaitu Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, yang merangkumi 27 indikator.

DIMENSI LMPI

Kerangka Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) merangkumi lima dimensi dan 27 indikator yang menjadi asas kepada instrumen kajian serta pengukuran kemiskinan multidimensi dalam kajian ini. Kerangka keseluruhan tersebut dibentangkan dalam Rajah 3.1. Bahagian ini menghuraikan dengan lebih lanjut definisi dan kepentingan setiap dimensi serta indikator berkenaan.



Rajah 3.1 Lima Dimensi dan 27 Indikator

Dimensi yang terkandung dalam Kerangka LMPI bertujuan menggambarkan pelbagai aspek deprivasi isi rumah yang berbeza tetapi saling berkait. Pendidikan dan Kesihatan mewakili keupayaan asas manusia; Taraf Hidup mencerminkan akses kepada perkhidmatan penting, infrastruktur, mobiliti dan penyertaan digital; Perlindungan Sosial merangkumi perlindungan isi rumah daripada kejutan ekonomi; manakala Kesepaduan Sosial dan Keselamatan mengiktiraf peranan sokongan sosial, institusi komuniti, kerentanan persekitaran dan keselamatan kejiranan.

Pendidikan

Dimensi Pendidikan mengukur akses kepada pendidikan formal, penyertaan berterusan dalam pendidikan serta pemerolehan pengetahuan dan kemahiran asas. Pendidikan mempengaruhi peluang pekerjaan, potensi pendapatan, mobiliti sosial dan keupayaan untuk mengambil bahagian sepenuhnya dalam kehidupan sosial serta ekonomi.

Kesihatan

Dimensi Kesihatan merangkumi akses kepada perkhidmatan kesihatan, beban penyakit kronik, status tumbesaran kanak-kanak, kerentanan berkaitan ketidakupayaan serta akses kepada bekalan air yang bersih dan berterusan. Masalah kesihatan boleh berpunca daripada kemiskinan dan pada masa yang sama memburukkan keadaan kemiskinan akibat peningkatan kos rawatan, penurunan produktiviti serta keperluan penjagaan yang lebih tinggi.

Taraf Hidup

Dimensi Taraf Hidup mengukur sama ada isi rumah mempunyai infrastruktur, perkhidmatan dan keupayaan asas yang diperlukan untuk kehidupan harian yang selamat dan berfungsi, termasuk sanitasi, perkhidmatan kutipan sampah, elektrik, akses digital dan mobiliti.

Perlindungan Sosial

Dimensi Perlindungan Sosial mengukur sejauh mana isi rumah dilindungi daripada kehilangan pendapatan dan kejutan kewangan yang tidak dijangka melalui perlindungan formal, insurans, simpanan, bantuan, pekerjaan yang stabil serta keupayaan untuk memenuhi perbelanjaan berulang.

Kesepaduan Sosial dan Keselamatan

Dimensi Kesepaduan Sosial dan Keselamatan mengiktiraf bahawa kesejahteraan isi rumah turut bergantung pada sokongan tidak formal, institusi komuniti yang responsif, pendedahan kepada kejutan alam sekitar dan rasa selamat dalam kejiranan. Faktor-faktor ini mempengaruhi keupayaan untuk menghadapi kesukaran dan pulih daripada krisis.

INDIKATOR DAN HAD DEPRIVASI

Kerangka Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) merangkumi lima dimensi yang diukur melalui 27 indikator. Bagi memastikan penerangan setiap indikator disampaikan secara menyeluruh dan tidak terpisah daripada rasional penetapan had deprivasi, setiap indikator dihuraikan berdasarkan empat komponen yang saling berkaitan, iaitu definisi, justifikasi pemilihan, kepentingannya dalam memahami kemiskinan multidimensi dan had deprivasi. Susunan ini membolehkan setiap indikator dihuraikan dengan teratur, termasuk pertimbangan metodologi di sebalik pemilihan dan kaedah pengukurannya dalam kerangka LMPI.

Had deprivasi merujuk kepada paras minimum yang boleh diterima untuk menentukan sama ada sesebuah isi rumah mengalami deprivasi (1) atau tidak mengalami deprivasi (0) bagi sesuatu indikator. Seboleh mungkin, penetapan had ini berpandukan perundangan, dasar, standard perkhidmatan dan takrifan pentadbiran yang digunakan di Malaysia. Bagi indikator yang tidak mempunyai penanda aras kebangsaan yang formal, had deprivasi ditentukan berdasarkan literatur yang relevan, pandangan pakar serta pertimbangan praktikal berdasarkan konteks lapangan.

Bagi tujuan pengiraan, indikator yang tidak berkenaan bagi sesebuah isi rumah dikategorikan sebagai tidak mengalami deprivasi, dan pemberat bagi indikator tersebut tidak diagihkan semula kepada indikator lain. Pendekatan ini memastikan struktur pemberat kekal konsisten bagi semua isi rumah. Walau bagaimanapun, kaedah pengendalian indikator yang tidak berkenaan boleh diteliti dengan lebih lanjut melalui ujian sensitiviti dalam pelaksanaan LMPI pada masa hadapan.

Kesesuaian indikator dalam menggambarkan pengalaman kemiskinan di peringkat setempat turut disokong oleh dapatan daripada program Wajah-wajah Kemiskinan. Program ini dilaksanakan selepas pengumpulan data isi rumah dan tidak digunakan sebagai asas untuk menentukan pemilihan indikator atau menetapkan had deprivasi. Sebaliknya, naratif dan pengalaman lapangan yang dikongsikan oleh Penyelaras Tempatan memberikan gambaran kualitatif tentang bagaimana bentuk deprivasi yang diukur melalui LMPI dialami dalam konteks setempat yang berbeza. Pengalaman tersebut membantu menghubungkan ukuran yang digunakan dalam kerangka LMPI dengan realiti kehidupan isi rumah dalam komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman.

Dimensi 1: Pendidikan

Pendidikan merangkumi penyertaan dalam pendidikan formal dan keupayaan fungsian yang diperlukan untuk pembelajaran, pekerjaan serta kehidupan seharian. Indikator ini membezakan peringkat pendidikan yang berbeza, di samping mengiktiraf bahawa jumlah tahun persekolahan semata-mata tidak semestinya menjamin penguasaan literasi dan numerasi asas (Jadual 3.1).

Jadual 3.1 Dimensi Pendidikan dan Had Deprivasi

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Jumlah Tahun Persekolahan	**Definisi:** Tempoh persekolahan mengukur pencapaian pendidikan formal ahli isi rumah dalam lingkungan umur bekerja, dengan menumpukan sama ada golongan dewasa telah menamatkan tahap persekolahan yang secara umumnya setara dengan pendidikan menengah. **Justifikasi:** Indikator ini melangkaui aspek kehadiran kanak-kanak ke sekolah dengan mengambil kira tahap pendidikan yang telah dicapai dalam sesebuah isi rumah. Pasaran pekerjaan di Malaysia semakin memerlukan kelayakan pendidikan, kemahiran teknikal serta keupayaan untuk mengikuti pendidikan atau latihan lanjutan. Oleh itu, penggunaan had yang lebih tinggi berbanding MPI di peringkat global adalah bersesuaian bagi mencerminkan tahap pembangunan dan keperluan semasa di Malaysia. **Kepentingan:** Tahap pencapaian pendidikan yang rendah boleh mengehadkan akses kepada pekerjaan yang stabil dan bergaji lebih baik, TVET serta pendidikan tinggi, dan boleh mengurangkan keupayaan isi rumah untuk mencapai mobiliti sosial ke atas merentasi generasi. Oleh itu, keadaan ini merupakan bentuk deprivasi modal insan jangka panjang, dan bukan hanya masalah persekolahan semasa. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah dianggap mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang ahli isi rumah berumur 17–65 tahun mempunyai jumlah tahun persekolahan kurang daripada 11 tahun. Walau bagaimanapun, ahli isi rumah berumur 17 tahun yang masih menghadiri sekolah menengah tidak diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi hanya kerana telah menamatkan jumlah tahun persekolahan kurang daripada 11 tahun. Pemilihan indikator ini disokong oleh bukti mengenai hubungan antara pencapaian pendidikan, peluang pekerjaan dan mobiliti sosioekonomi (Saidon et al., 2022; Syed Chear & Arifin, 2024; Zailani et al., 2025).

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Kehadiran Prasekolah	**Definisi:** Kehadiran prasekolah mengukur sama ada kanak-kanak berumur 4–6 tahun berdaftar dan menghadiri pendidikan awal kanak-kanak. **Justifikasi:** Walaupun prasekolah tidak diwajibkan seperti pendidikan sekolah rendah, pendidikan awal kanak-kanak semakin diiktiraf di Malaysia sebagai komponen penting pembangunan modal insan. Bukti menunjukkan bahawa penyertaan dalam pendidikan prasekolah dapat meningkatkan kesediaan kanak-kanak untuk memasuki alam persekolahan, di samping menyokong perkembangan bahasa, kemahiran literasi dan numerasi awal serta keupayaan kognitif. **Kepentingan:** Indikator ini mengenal pasti kanak-kanak yang mungkin memasuki sekolah rendah tanpa mendapat peluang perkembangan dan pembelajaran awal yang setara dengan rakan sebaya mereka. Kekurangan dan halangan sedemikian boleh terkumpul dari semasa ke semasa dan memberi kesan kepada perkembangan serta pembelajaran kanak-kanak, khususnya mereka yang berasal daripada isi rumah yang sedia berhadapan dengan kekangan sosioekonomi. Keadaan ini boleh melebarkan jurang pembelajaran sejak peringkat awal dan seterusnya mempengaruhi peluang pendidikan mereka pada masa hadapan, sekali gus menjadikannya aspek yang relevan dalam memahami kemiskinan multidimensi. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah dianggap mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang kanak-kanak berumur 4-6 tahun tidak menghadiri prasekolah. Penggunaan indikator ini disokong oleh bukti tentang kepentingan pendidikan awal kanak-kanak terhadap kesediaan ke sekolah dan hasil perkembangan (Dinh & Robinson, 2023; Johnson et al., 2025).
Kehadiran Sekolah Rendah	**Definisi:** Kehadiran sekolah rendah mengukur sama ada kanak-kanak berumur 7–12 tahun berdaftar dan menghadiri pendidikan rendah.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Justifikasi: Pendidikan rendah menyediakan asas literasi, numerasi dan sosial yang diperlukan untuk pembelajaran pada peringkat seterusnya, serta merupakan peringkat pendidikan wajib di bawah Akta Pendidikan 1996 Malaysia. Oleh itu, ketidakhadiran bukan sekadar menunjukkan kekurangan dan halangan dalam kemajuan pendidikan, malah menunjukkan kegagalan memenuhi standard minimum asas yang diiktiraf oleh undang-undang. **Kepentingan:** Kanak-kanak yang tercicir daripada pendidikan rendah menghadapi risiko yang jauh lebih tinggi untuk mempunyai kemahiran asas yang lemah, berhenti sekolah pada peringkat seterusnya dan peluang sosioekonomi yang terhad. Oleh itu, dalam LMPI, indikator ini merupakan salah satu indikator deprivasi pendidikan teruk yang paling jelas. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah dianggap mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang kanak-kanak berumur 7–12 tahun tidak menghadiri sekolah rendah. Pendidikan rendah adalah wajib di Malaysia di bawah seksyen 29A Akta Pendidikan 1996 [Akta 550], manakala bukti yang lebih luas menyokong kepentingan penyertaan berterusan dalam pendidikan rendah (Akta Pendidikan 1996, seksyen 29A; Alkire et al., 2022; Putri et al., 2024).
Kehadiran Sekolah Menengah	**Definisi:** Kehadiran sekolah menengah mengukur penyertaan berterusan dalam pendidikan formal dalam kalangan kanak-kanak dan remaja berumur 13–17 tahun. **Justifikasi:** Kerangka khusus Malaysia ini memisahkan kehadiran sekolah rendah dan sekolah menengah kerana deprivasi pada kedua-dua peringkat tersebut mempunyai implikasi yang berbeza. Walaupun pendidikan rendah membina asas minimum pembelajaran, pendidikan menengah semakin diperlukan bagi melanjutkan pengajian ke latihan kemahiran, pendidikan tinggi dan pasaran buruh yang memerlukan kelayakan lebih tinggi.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Kepentingan: Keciciran pada peringkat sekolah menengah boleh menyebabkan seseorang memasuki pasaran pekerjaan lebih awal dengan tahap kelayakan yang lebih rendah, sekali gus menjejaskan potensi pendapatan pada masa hadapan. Pengukuran indikator ini secara berasingan membolehkan LMPI mengenal pasti isi rumah yang mempunyai anak yang pernah mengikuti persekolahan tetapi tidak meneruskan pendidikan sehingga tamat peringkat menengah. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah dianggap mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang kanak-kanak berumur 13–17 tahun tidak menghadiri sekolah menengah. Penggunaan indikator ini disokong oleh bukti mengenai kesan penyertaan pendidikan yang terganggu dan keciciran sekolah awal (Abbas & Muhammad Ashraf, 2024; Dräger et al., 2024).
Literasi dan Numerasi	**Definisi:** Literasi dan numerasi mengukur keupayaan asas untuk membaca, menulis dan melakukan operasi aritmetik asas, yang sejajar dengan kompetensi asas 3M: Membaca, Menulis dan Mengira. **Justifikasi:** Tempoh persekolahan tidak semestinya menunjukkan sama ada seseorang masih menguasai atau dapat mengaplikasikan kemahiran asas dalam kehidupan seharian. Oleh itu, indikator ini melengkapi pencapaian pendidikan dengan menilai keupayaan fungsian. Kerangka Literasi dan Numerasi Malaysia (LINUS) menyediakan rujukan asas, dengan kompetensi yang dijangka dikuasai pada Tahun 3, iaitu kira-kira pada umur sembilan tahun, digunakan sebagai penanda aras minimum. Pada peringkat pendidikan rendah ini, kanak-kanak dijangka telah memperoleh kemahiran asas literasi dan numerasi yang membolehkan mereka maju kepada pembelajaran yang lebih tinggi. Bagi LMPI, penanda aras ini bukan bertujuan menilai ahli isi rumah yang lebih berusia berdasarkan prestasi akademik Tahun 3. Sebaliknya, penanda aras ini menyediakan titik rujukan yang relevan di peringkat kebangsaan bagi keupayaan fungsian minimum untuk membaca, menulis dan melakukan operasi aritmetik asas yang diperlukan bagi penyertaan dalam kehidupan seharian.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Bagi tujuan pelaksanaan, LMPI menggunakan penilaian ini terhadap responden dan ahli isi rumah yang berumur 60 tahun dan ke atas. Responden berfungsi sebagai sumber utama maklumat isi rumah dan menyediakan individu rujukan yang konsisten antara isi rumah yang dikaji, manakala penglibatan ahli isi rumah berumur 60 tahun dan ke atas membolehkan indikator ini mengenal pasti keterbatasan literasi dan numerasi fungsian dalam kalangan ahli isi rumah yang lebih berusia, yang peluang pendidikan mereka mungkin berbeza daripada generasi yang lebih muda. Penerapan berdasarkan responden dan umur ini ialah ciri operasi instrumen LMPI dan perlu dibezakan daripada penanda aras LINUS itu sendiri, yang digunakan hanya sebagai rujukan kompetensi asas literasi dan numerasi. **Kepentingan:** Literasi dan numerasi asas yang terhad boleh menjejaskan keupayaan untuk memahami maklumat kesihatan, mengurus kewangan, mengisi borang, mengakses bantuan kerajaan dan menggunakan perkhidmatan digital. Keupayaan ini penting untuk fungsi kehidupan seharian dan penyertaan bebas dalam masyarakat, serta amat relevan bagi warga emas yang peluang pendidikan mereka mungkin secara sejarah lebih terhad. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah dianggap mengalami deprivasi jika responden atau seorang ahli isi rumah berumur 60 tahun dan ke atas tidak mampu membaca, menulis dan melakukan operasi aritmetik asas. Kompetensi asas yang dijangka dikuasai pada Tahun 3, iaitu kira-kira pada umur sembilan tahun, di bawah kerangka LINUS digunakan sebagai rujukan asas bagi kemahiran fungsian tersebut. Penggunaan literasi dan numerasi asas sebagai ukuran keupayaan fungsian dimaklumkan oleh bukti Malaysia dan bukti yang lebih luas yang relevan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2017; Baiju, 2023; Suppiah et al., 2023), manakala penerapan penilaian terhadap responden dan ahli isi rumah berumur 60 tahun dan ke atas mencerminkan reka bentuk operasi instrumen LMPI.

Bukti lapangan daripada program Wajah-wajah Kemiskinan (Tajul Arifin & Wan Ahmad Tajuddin, 2026) turut menunjukkan kerelevanan indikator pendidikan yang digunakan dalam LMPI. Naratif yang dihimpunkan menunjukkan bahawa deprivasi pendidikan tidak hanya berkaitan dengan pendaftaran atau kehadiran di sekolah, tetapi turut dipengaruhi oleh pelbagai kekangan yang menentukan keupayaan seseorang untuk terus mengikuti pendidikan. Di pedalaman Ranau, sebagai contoh, sesetengah ibu bapa terpaksa menyewa tempat tinggal yang lebih dekat dengan sekolah atau menanggung kos pengangkutan yang tinggi, termasuk perjalanan menggunakan bot dan kenderaan pacuan empat roda, bagi memastikan anak-anak mereka dapat terus bersekolah. Di kawasan lain, penglibatan pada usia muda dalam sektor pelancongan dan pekerjaan tidak formal, masalah dokumentasi serta kos untuk meneruskan pendidikan boleh meningkatkan risiko keciciran dan mengehadkan peluang pendidikan. Pada masa yang sama, pengalaman di Tenom menunjukkan bahawa sesetengah golongan dewasa yang mempunyai pendidikan formal yang terhad mampu membina kemahiran literasi dan numerasi melalui pengalaman serta aktiviti ekonomi harian. Secara keseluruhan, pengalaman ini menunjukkan kepentingan LMPI untuk melihat pendidikan daripada beberapa aspek yang berbeza, iaitu tahap pendidikan yang dicapai, kehadiran pada peringkat persekolahan yang berbeza serta keupayaan literasi dan numerasi dalam kehidupan seharian.

Dimensi 2: Kesihatan

Deprivasi kesihatan dinilai melalui akses kepada penjagaan kesihatan, beban penyakit kronik, kerentanan berkaitan ketidakupayaan, status pemakanan kanak-kanak serta akses kepada air bersih. Secara bersama, indikator ini menggambarkan kedua-dua hasil kesihatan dan keadaan yang membolehkan isi rumah mengekalkan tahap kesihatan yang baik (Jadual 3.2).

Jadual 3.2 Dimensi Kesihatan dan Had Deprivasi

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Akses kepada Perkhidmatan Kesihatan	**Definisi:** Akses kepada perkhidmatan kesihatan mengukur sama ada ahli isi rumah benar-benar dapat sampai ke kemudahan dan mendapatkan perkhidmatan kesihatan yang diperlukan, dengan mengambil kira jarak fizikal serta kesukaran akses yang dilaporkan. **Justifikasi:** Ukuran jarak yang mudah mungkin tidak mencerminkan secukupnya konteks luar bandar, pulau dan pedalaman di Malaysia. Sesuatu kemudahan mungkin kelihatan boleh diakses dari segi geografi, tetapi jalan yang kurang baik, ketersediaan bot atau pengangkutan awam yang terhad, kos perjalanan, keadaan cuaca atau tempoh perjalanan yang panjang boleh menyukarkan akses sebenar. Oleh itu, indikator ini menggabungkan had jarak yang objektif dengan pengalaman isi rumah. **Kepentingan:** Rawatan yang tertangguh atau tidak diperoleh boleh memburukkan penyakit, meningkatkan kos penjagaan kesihatan pada masa hadapan dan mengurangkan keupayaan untuk bekerja atau menjaga anggota keluarga. Pengukuran kebolehcapaian sebenar menjadikan indikator ini lebih peka terhadap halangan sebenar yang dihadapi oleh isi rumah yang rentan dari segi geografi dan ekonomi. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika jarak ke hospital awam melebihi 30 km atau isi rumah melaporkan kesukaran mengakses perkhidmatan kesihatan. Dengan mengambil kira kebolehcapaian fizikal serta kemampuan sebenar untuk mendapatkan perkhidmatan, indikator ini mencerminkan bukti bahawa jarak, pengangkutan dan halangan kebolehcapaian lain boleh mengehadkan penggunaan perkhidmatan kesihatan (Osadolor et al., 2022; Ab Hamid et al., 2023; Dotse-Gborgbortsi et al., 2022).

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Penyakit Tidak Berjangkit (*Non Communicable Diseases* [NCD])	**Definisi:** Indikator NCD mengukur beban penyakit kronik dalam isi rumah, termasuk keadaan seperti diabetes, hipertensi, penyakit jantung, penyakit buah pinggang, strok, asma dan kanser. **Justifikasi:** Kewujudan satu penyakit kronik tidak semestinya menunjukkan deprivasi multidimensi. Sebaliknya, had yang dipilih bertujuan mengenal pasti beban penyakit yang lebih besar dan berterusan. Pelbagai penyakit kronik dikaitkan dengan penggunaan perkhidmatan kesihatan yang lebih tinggi, keperluan penjagaan dan rawatan jangka panjang. **Kepentingan:** Bagi isi rumah berpendapatan rendah, beban NCD yang tinggi boleh menyebabkan perbelanjaan perubatan dan pengangkutan berulang, pengurangan penyertaan dalam tenaga buruh serta kehilangan masa produktif bagi pesakit dan penjaga. Oleh itu, indikator ini menggambarkan interaksi antara keadaan kesihatan kronik dengan kerentanan ekonomi isi rumah. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika terdapat lebih daripada dua NCD dalam isi rumah. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti tentang beban kesihatan, penjagaan dan sosioekonomi yang berkaitan dengan pelbagai keadaan kronik (Tan et al., 2022, 2025; Karan et al., 2022).
Orang Kurang Upaya (OKU)	**Definisi:** Indikator ini mengenal pasti sama ada sekurang-kurangnya seorang ahli isi rumah ialah orang kurang upaya (OKU). **Justifikasi:** Indikator ini tidak mentakrifkan ketidakupayaan itu sendiri sebagai suatu bentuk kemiskinan atau deprivasi. Sebaliknya, dalam LMPI semasa, kewujudan ahli isi rumah OKU digunakan sebagai proksi untuk mengenal pasti kerentanan yang mungkin dihadapi oleh sesebuah isi rumah. Hal ini mengambil kira bahawa OKU dan isi rumah mereka mungkin berhadapan dengan pelbagai cabaran, termasuk infrastruktur yang kurang mesra OKU, kos tambahan bagi penjagaan kesihatan dan alat bantuan, tanggungjawab penjagaan, peluang pekerjaan yang terhad serta perkhidmatan sokongan yang tidak mencukupi. Gabungan cabaran ini boleh meningkatkan risiko isi rumah untuk mengalami bentuk deprivasi yang lain.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Kepentingan: Oleh itu, indikator ini perlu ditafsirkan dengan berhati-hati. Deprivasi berkaitan ketidakupayaan bukan berpunca daripada ketidakupayaan itu sendiri, tetapi daripada halangan, kos tambahan serta keterbatasan akses kepada perkhidmatan, peluang dan kemudahan yang mungkin dihadapi oleh OKU dan isi rumah mereka. Dalam kerangka LMPI semasa, indikator ini digunakan sebagai proksi untuk menggambarkan kerentanan yang berkaitan dengan keadaan tersebut. Pada masa hadapan, indikator ini boleh diperhalusi untuk mengukur dengan lebih langsung halangan dan kekangan dari segi kebolehcapaian yang dihadapi oleh OKU dan isi rumah mereka, dan bukan hanya berdasarkan kewujudan ahli isi rumah OKU. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI semasa, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang ahli isi rumah ialah OKU. Oleh itu, indikator ini perlu ditafsirkan sebagai satu cara untuk mengenal pasti potensi kerentanan yang berkaitan dengan ketidakupayaan, dan bukannya menganggap ketidakupayaan itu sendiri sebagai suatu bentuk deprivasi. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti mengenai halangan tambahan, kos dan risiko sosioekonomi yang mungkin dialami oleh OKU serta isi rumah mereka (Ismail et al., 2022; Omar et al., 2024; Mitra et al., 2023; Pinilla-Roncancio, 2023).
Pertumbuhan Kanak-kanak (Ketinggian)	**Definisi:** Pertumbuhan kanak-kanak berdasarkan tinggi mengukur ketinggian mengikut umur dalam kalangan kanak-kanak bawah lima tahun serta mengenal pasti keadaan bantut atau pertumbuhan tidak normal yang dinilai oleh pegawai kesihatan. **Justifikasi:** Tinggi mengikut umur mencerminkan keadaan pemakanan dan kesihatan secara kumulatif, dan bukannya turun naik jangka pendek. Keadaan bantut diiktiraf di peringkat antarabangsa sebagai petunjuk kekurangan zat makanan kronik dan mungkin mencerminkan pengambilan makanan yang tidak mencukupi secara berterusan, jangkitan berulang, sanitasi yang lemah atau keadaan buruk lain pada awal kehidupan.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Kepentingan: Deprivasi pertumbuhan kronik membawa implikasi melangkaui keadaan fizikal. Ia dikaitkan dengan perkembangan kognitif yang lebih lemah, kemajuan pendidikan yang tertangguh dan produktiviti yang lebih rendah pada kemudian hari. Pengenalpastian oleh pegawai kesihatan juga mengurangkan kebergantungan pada persepsi isi rumah serta meletakkan ukuran ini pada asas penilaian pertumbuhan kanak-kanak yang telah mantap. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang kanak-kanak bawah lima tahun dikenal pasti oleh pegawai kesihatan sebagai bantut atau mempunyai ketinggian mengikut umur yang tidak normal. Indikator ini berpandukan standard pertumbuhan kanak-kanak yang telah ditetapkan serta bukti tentang pertumbuhan kanak-kanak dan deprivasi pemakanan (Pertubuhan Kesihatan Sedunia [WHO], 2006; Alkire et al., 2025b; Alam et al., 2020).
Pertumbuhan Kanak-kanak (Berat Badan)	**Definisi:** Pertumbuhan kanak-kanak berdasarkan berat mengukur berat mengikut umur dalam kalangan kanak-kanak bawah lima tahun serta mengenal pasti kanak-kanak yang kurang berat badan atau memerlukan pemantauan pemakanan. **Justifikasi:** Berat mengikut umur menggambarkan aspek pemakanan kanak-kanak yang berbeza daripada tinggi. Ukuran ini lebih responsif kepada penyakit terkini, pengambilan makanan yang tidak mencukupi dan tekanan pemakanan jangka pendek, manakala tinggi lebih menunjukkan deprivasi kumulatif. Pengukuran kedua-duanya secara berasingan mengelakkan satu ukuran daripada menutupi yang lain. **Kepentingan:** Indikator ini membolehkan LMPI mengenal pasti isi rumah yang kanak-kanaknya mungkin sedang mengalami kerentanan pemakanan semasa dan memerlukan perhatian yang lebih segera. Penilaian oleh pegawai kesihatan memperkukuh keseragaman serta mengelakkan kebergantungan kepada persepsi ibu bapa sahaja tentang pertumbuhan kanak-kanak.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Had Deprivasi: Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang kanak-kanak bawah lima tahun dikenal pasti sebagai kurang berat badan atau memerlukan pemantauan pemakanan. Indikator ini berpandukan standard pertumbuhan kanak-kanak yang telah ditetapkan serta bukti mengenai status pemakanan kanak-kanak (Pertubuhan Kesihatan Sedunia [WHO], 2006; Dassie et al., 2024; Martinez & Haisma, 2025).
Akses kepada Air Bersih	**Definisi:** Akses kepada bekalan air bersih mengukur sama ada sesebuah isi rumah mempunyai air terawat dan sama ada bekalannya cukup boleh dipercayai untuk kegunaan harian. **Justifikasi:** Akses kepada air tidak boleh difahami melalui jenis sumber semata-mata. Isi rumah yang disambungkan kepada bekalan air terawat masih boleh mengalami deprivasi apabila gangguan berpanjangan menghalang bekalan yang mencukupi untuk minuman, memasak, kebersihan diri dan sanitasi. Sebaliknya, kebergantungan pada telaga, sungai atau air hujan yang tidak dirawat boleh mendedahkan isi rumah kepada pencemaran dan penyakit bawaan air. **Kepentingan:** Kebolehpercayaan bekalan amat penting bagi isi rumah miskin kerana mereka mungkin mempunyai kapasiti simpanan yang lebih rendah dan sumber yang lebih terhad untuk membeli atau mengangkut air alternatif. Oleh itu, gabungan kualiti dan kesinambungan bekalan air memberikan ukuran yang lebih realistik tentang deprivasi kesihatan berkaitan air. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak mempunyai bekalan air bersih atau terawat, atau mengalami gangguan bekalan air melebihi tiga hari sebulan. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti mengenai kepentingan akses kepada air yang selamat dan boleh dipercayai bagi kesihatan serta kesejahteraan isi rumah (Devi et al., 2023; Kamu et al., 2024; Njoroge et al., 2024).

Naratif Wajah-wajah Kemiskinan seterusnya menunjukkan bahawa deprivasi kesihatan melangkaui kewujudan penyakit atau ketersediaan fizikal kemudahan kesihatan. Di Tanjung Piai, penduduk yang memerlukan perkhidmatan kesihatan pakar dilaporkan menanggung kos pengangkutan sehingga RM150, manakala di Mukah, Sarawak, akses kepada rawatan pakar boleh menelan belanja sehingga RM1,500 apabila pengangkutan bot, perjalanan menggunakan kenderaan pacuan empat roda dan penginapan diambil kira. Pengalaman ini menggambarkan bagaimana jarak geografi boleh diterjemahkan kepada beban kewangan dan logistik yang besar bagi isi rumah, khususnya dalam komuniti luar bandar dan pedalaman. Naratif tersebut turut menonjolkan interaksi antara kesihatan dengan bentuk deprivasi yang lain. Di PPR Seri Cempaka, Lembah Pantai, Kuala Lumpur, sebagai contoh, seorang ibu yang baru kehilangan suami masih menjana pendapatan dengan memasak dari rumah walaupun bergantung pada kerusi roda yang rosak. Keadaan ini menggambarkan bagaimana ketidakupayaan, mobiliti, pekerjaan dan kerentanan isi rumah boleh saling berkait. Pengalaman sedemikian mengukuhkan keperluan untuk mengambil kira akses sebenar kepada perkhidmatan kesihatan, beban penyakit kronik, kerentanan berkaitan ketidakupayaan, pertumbuhan kanak-kanak serta akses yang boleh dipercayai kepada bekalan air bersih dalam LMPI sebagai keadaan yang saling berkaitan dan mempengaruhi kesihatan isi rumah (Tajul Arifin & Wan Ahmad Tajuddin, 2026).

Dimensi 3: Taraf Hidup

Taraf Hidup menumpukan keadaan kebendaan dan infrastruktur yang membentuk kehidupan seharian. Indikator ini merangkumi sanitasi, perkhidmatan kutipan sampah, elektrik, keupayaan dan akses digital, serta mobiliti, dengan mengiktiraf bahawa deprivasi boleh berpunca daripada perkhidmatan yang tidak boleh dipercayai, selain ketiadaan perkhidmatan sepenuhnya (Jadual 3.3).

Jadual 3.3 Dimensi Taraf Hidup dan Had Deprivasi

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Tandas	**Definisi:** Indikator tandas mengukur sama ada isi rumah mempunyai akses kepada kemudahan sanitasi minimum yang mampu mengasingkan najis manusia daripada sentuhan manusia secara selamat. **Justifikasi:** Sanitasi ialah keperluan asas bagi kesihatan, kebersihan dan maruah. Had ini memberi tumpuan kepada ketersediaan sekurang-kurangnya sebuah tandas jenis curah (*pour-flush*) kerana ketiadaan kemudahan sedemikian menandakan jurang yang ketara dalam infrastruktur sanitasi isi rumah serta kemungkinan yang lebih tinggi bagi pelupusan najis yang tidak selamat. **Kepentingan:** Sanitasi yang tidak memadai boleh meningkatkan pendedahan kepada penyakit berjangkit dan memberikan kesan yang tidak seimbang kepada kanak-kanak, warga emas serta komuniti yang mempunyai infrastruktur lemah. Ia juga merupakan suatu deprivasi kebendaan yang mungkin tidak didedahkan melalui ukuran pendapatan semata-mata. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tiada tandas jenis curah (*pour-flush*) disediakan. Indikator ini disokong oleh bukti mengenai kesan sanitasi tidak memadai terhadap kesihatan dan kesejahteraan (Yamauchi, 2022; Egger et al., 2023; Murtaza et al., 2023).
Kutipan Sampah	**Definisi:** Kutipan sampah mengukur sama ada isi rumah mempunyai akses kepada perkhidmatan kutipan sampah berjadual atau lokasi pelupusan rasmi yang boleh diakses secara munasabah. **Justifikasi:** Indikator ini meneliti perbezaan dalam pengaturan perkhidmatan di seluruh Malaysia. Perkhidmatan kutipan sampah oleh pihak berkuasa tempatan secara berkala mungkin tidak tersedia di setiap lokaliti, khususnya di kawasan luar bandar atau pedalaman, tetapi isi rumah masih boleh mempunyai pilihan pelupusan yang selamat jika kemudahan rasmi berada dalam jarak yang munasabah. Oleh itu, isi rumah hanya dikategorikan sebagai mengalami deprivasi sekiranya kedua-dua bentuk akses tersebut tidak tersedia.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Kepentingan: Tanpa saluran pelupusan yang selamat, isi rumah mungkin membakar, membuang secara haram atau menggunakan amalan lain yang meningkatkan pencemaran, pembiakan makhluk perosak dan risiko kesihatan. Oleh itu, ukuran ini menggambarkan kedua-dua kesihatan persekitaran dan ketidakseimbangan dalam penyediaan perkhidmatan asas. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tiada kutipan sampah berjadual dan lokasi pelupusan rasmi yang terdekat adalah melebihi 1 km. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti mengenai kesan pengurusan sisa pepejal yang tidak memadai terhadap alam sekitar dan kesihatan (Jerumeh et al., 2022; Salem et al., 2020).
Bekalan Elektrik	**Definisi:** Bekalan elektrik mengukur kedua-dua sambungan kepada bekalan elektrik dan kebolehpercayaan bekalan tersebut. **Justifikasi:** Bekalan elektrik diperlukan untuk pencahayaan, komunikasi, pendidikan, penyejukan, keselamatan isi rumah dan pelbagai bentuk aktiviti ekonomi. Dalam keadaan sambungan elektrik umumnya dijangkakan, akses semata-mata bukan penanda aras yang mencukupi jika isi rumah mengalami gangguan berulang yang menghalang penggunaan seperti biasa. **Kepentingan:** Gangguan bekalan yang kerap boleh menjejaskan pembelajaran, pekerjaan, penyimpanan makanan dan akses digital, di samping menyebabkan isi rumah menanggung kos tambahan untuk mengatasi gangguan tersebut. Oleh itu, indikator ini mengambil kira bukan sahaja kewujudan sambungan elektrik, tetapi juga kebolehpercayaan bekalan bagi memastikan tahap perkhidmatan yang memadai untuk kegunaan harian. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tiada bekalan elektrik atau mengalami gangguan bekalan elektrik lebih daripada tiga kali sebulan. Indikator ini

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	disokong oleh bukti tentang kepentingan akses elektrik yang boleh dipercayai bagi kesejahteraan isi rumah dan penyertaan sosioekonomi (Falchetta et al., 2020; Sedai et al., 2020).
Literasi Digital	**Definisi:** Literasi digital mengukur sama ada ahli isi rumah boleh menggunakan peranti digital asas dan melaksanakan aktiviti digital rutin. **Justifikasi:** Penyertaan digital semakin bergantung pada keupayaan selain keterhubungan. Pendidikan, permohonan pekerjaan, perbankan, maklumat kesihatan dan perkhidmatan kerajaan semakin disampaikan melalui platform digital. Oleh itu, sesebuah isi rumah mungkin memiliki peranti tetapi masih tersisih jika tiada ahli isi rumah yang dapat menggunakannya dengan berkesan. **Kepentingan:** Indikator ini menggambarkan "jurang digital kedua" yang berasaskan kemahiran. Julat umur 9–60 tahun memberikan tumpuan kepada ahli isi rumah yang pada umumnya dijangka mengambil bahagian dalam pendidikan, pekerjaan atau urus niaga digital rutin, dan mengenal pasti isi rumah yang keupayaan terhadnya mungkin mengehadkan akses kepada peluang serta perkhidmatan. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika sekurang-kurangnya seorang ahli isi rumah berumur 9–60 tahun tidak boleh menggunakan peranti digital asas. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti mengenai keupayaan digital dan kesan keterpinggiran digital (James, 2020; Lev-On et al., 2021; Matli & Ngoepe, 2020).
Kemiskinan Digital	**Definisi:** Kemiskinan digital mengukur sama ada ahli isi rumah mempunyai akses praktikal dan terkini kepada peranti digital, dan bukan sekadar pemilikan peranti. **Justifikasi:** Peranti yang direkodkan sebagai milik isi rumah mungkin dikongsi, rosak, tidak tersedia atau tidak mampu dibiayai penggunaannya. Tempoh rujukan satu minggu bertujuan menggambarkan sama ada akses digital benar-benar tersedia bagi aktiviti harian apabila diperlukan.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Kepentingan: Akses yang bermakna semakin penting bagi persekolahan, pekerjaan, komunikasi, urus niaga kewangan dan perkhidmatan kerajaan. Oleh itu, isi rumah tanpa akses yang berfungsi mungkin mengalami keterpinggiran daripada peluang walaupun infrastruktur digital yang lebih luas tersedia. **Had Deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak mempunyai atau mempunyai akses yang terhad kepada peranti digital dalam tempoh satu minggu. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti mengenai ketidaksamaan digital dan akses yang bermakna (Robinson et al., 2020).
Pengangkutan	**Definisi:** Pengangkutan mengukur sama ada isi rumah memiliki suatu bentuk pengangkutan bermotor yang menyokong akses kepada destinasi penting. Pengangkutan bermotor merangkumi mod yang sesuai mengikut konteks tempatan, seperti motosikal, kereta, kenderaan pacuan empat roda, van dan bot. **Justifikasi:** Akses kepada pengangkutan isi rumah amat penting apabila destinasi penting tidak dapat dicapai dengan mudah atau secara konsisten tanpa pengangkutan persendirian. Bentuk pengangkutan yang diperlukan berbeza mengikut konteks geografi Malaysia. Motosikal dan kereta boleh memudahkan mobiliti harian di kawasan bandar dan luar bandar, manakala kenderaan pacuan empat roda atau bot mungkin amat penting di komuniti pedalaman, pesisir pantai dan pulau. Oleh itu, indikator ini mengiktiraf pelbagai bentuk pengangkutan bermotor dan bukannya menggunakan satu jenis kenderaan sahaja bagi semua lokasi. **Kepentingan:** Akses terhad kepada pengangkutan boleh menukarkan jarak geografi kepada keterpinggiran praktikal dengan meningkatkan masa, kos dan kesukaran untuk mendapatkan pekerjaan, pendidikan, perkhidmatan kesihatan, pasar serta perkhidmatan penting lain. Oleh itu, ketersediaan pengangkutan bermotor dalam isi rumah memberikan ukuran praktikal terhadap keupayaan isi rumah mengatasi kekangan mobiliti dan kebolehcapaian.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Had Deprivasi: Bagi tujuan LMPI, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak memiliki sebarang bentuk pengangkutan bermotor. Had ini menggambarkan ketiadaan mobiliti bermotor persendirian yang tersedia, dan bukannya kebolehcapaian pengangkutan secara keseluruhan. Indikator ini dimaklumkan oleh bukti tentang kelemahan pengangkutan, kebolehcapaian dan keterpinggiran berkaitan mobiliti (Pot et al., 2020; Morris et al., 2020; Zhao dan Yu, 2020).

Pengalaman lapangan yang didokumenkan melalui Wajah-wajah Kemiskinan mengukuhkan kepentingan menilai taraf hidup berdasarkan kualiti, kebolehpercayaan dan kebolehcapaian perkhidmatan asas, dan bukan sekadar kewujudan perkhidmatan tersebut semata-mata. Di perumahan kos rendah terutamanya di bandar, kegagalan lif yang berulang dilaporkan mengehadkan mobiliti warga emas dan OKU, manakala air berkarat menyebabkan sesetengah isi rumah berpendapatan rendah menggunakan sebahagian sumber terhad mereka untuk membeli air bertapis atau air botol. Di Bagan Serai, keadaan fizikal seperti sistem perparitan yang meluas mengehadkan keupayaan kenderaan kutipan sampah untuk memasuki sesetengah petempatan, manakala isi rumah di komuniti pinggir bandar lain yang tidak mempunyai perkhidmatan pengambilan berjadual terpaksa membakar sisa domestik. Deprivasi digital pula menunjukkan bentuk kekangan akses yang berbeza: walaupun liputan internet tersedia, sesetengah isi rumah tidak mampu memiliki bilangan peranti yang mencukupi atau pelan data bulanan yang stabil, sekali gus mengehadkan akses kepada pembelajaran digital dan peluang ekonomi. Pengalaman ini menunjukkan bahawa sanitasi, perkhidmatan kutipan sampah, elektrik, keupayaan dan akses digital serta pengangkutan bukan sekadar ukuran penyediaan infrastruktur, tetapi turut menentukan keupayaan isi rumah untuk benar-benar menggunakan perkhidmatan asas yang diperlukan dalam kehidupan seharian (Tajul Arifin & Wan Ahmad Tajuddin, 2026).

Dimensi 4: Perlindungan Sosial

Perlindungan Sosial menilai sama ada isi rumah mempunyai perlindungan formal dan sumber kewangan yang mencukupi untuk menghadapi kejutan ekonomi. Dimensi ini menggabungkan indikator liputan perlindungan dengan ukuran tekanan kewangan sebenar serta keperluan yang belum dipenuhi (Jadual 3.4).

Jadual 3.4 Dimensi Perlindungan Sosial dan Had Deprivasi

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Perlindungan Sosial	**Definisi:** Perlindungan sosial mengukur liputan isi rumah di bawah mekanisme formal seperti Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP), Pertubuhan Keselamatan Sosial (PERKESO) atau skim pencen. **Justifikasi:** Mekanisme ini memberikan perlindungan terhadap risiko sepanjang kitaran hayat dan risiko berkaitan pekerjaan, termasuk hari tua, kecederaan semasa bekerja, ketidakupayaan dan kehilangan pendapatan. Indikator ini menilai kewujudan perlindungan formal yang diiktiraf, dan bukannya kecukupan manfaat yang diterima oleh setiap individu. **Kepentingan:** Isi rumah yang langsung tidak mempunyai perlindungan sosial formal lebih terdedah kepada kejutan pendapatan dan mungkin terpaksa bergantung pada simpanan, bantuan keluarga atau bantuan kerajaan apabila menghadapi kesulitan. Oleh itu, liputan perlindungan merupakan ukuran penting bagi daya tahan isi rumah dalam jangka panjang. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak mempunyai akses kepada KWSP, PERKESO atau skim pencen. Indikator ini berasaskan bukti tentang peranan perlindungan sosial formal dalam mengurangkan pendedahan isi rumah kepada risiko ekonomi dan risiko sepanjang kitaran hayat (Gentilini et al., 2020; Mestrum, 2020).
Insurans	**Definisi:** Insurans mengukur sama ada isi rumah mempunyai insurans perubatan atau hayat yang memberikan perlindungan kewangan terhadap perbelanjaan kesihatan atau kehilangan pencari nafkah. **Justifikasi:** Perkhidmatan kesihatan awam mengurangkan banyak kos rawatan, tetapi tidak menghapuskan semua kesan kewangan akibat penyakit serius, ketidakupayaan atau kematian. Di Malaysia, isi rumah masih menanggung perbelanjaan kesihatan daripada wang sendiri walaupun perkhidmatan kesihatan awam tersedia. Keadaan ini menunjukkan bahawa perlindungan kewangan tambahan masih relevan (*Ministry of*

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Health Malaysia [MOH], 2025). Insurans dapat memberikan perlindungan tambahan terhadap perbelanjaan dan kehilangan pendapatan yang tidak ditampung sepenuhnya oleh perkhidmatan awam atau skim berasaskan pekerjaan. **Kepentingan:** Ketiadaan insurans boleh memburukkan kesan kewangan akibat kejadian yang tidak dijangka, khususnya apabila simpanan isi rumah terhad. Oleh itu, indikator ini melengkapi ukuran perlindungan sosial dengan menilai satu lagi bentuk perkongsian risiko dan daya tahan kewangan. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak mempunyai insurans perubatan atau hayat. Indikator ini mengukur perlindungan kewangan tambahan dan daya tahan isi rumah terhadap perbelanjaan kesihatan yang tidak dijangka atau kehilangan pencari nafkah (Sriram & Khan, 2020).
Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan	**Definisi:** Simpanan atau aset boleh dicairkan mengukur sama ada isi rumah mempunyai sumber yang boleh digunakan atau ditukar kepada wang bagi memenuhi keperluan segera dan perbelanjaan yang tidak dijangka. Sumber ini merangkumi simpanan tunai, deposit serta aset tertentu yang boleh dijual untuk mendapatkan wang. **Justifikasi:** Penanda aras tiga bulan merupakan paras minimum sumber kewangan yang munasabah untuk menghadapi kehilangan pendapatan sementara atau perbelanjaan kecemasan. Ukuran ini turut mengiktiraf bahawa daya tahan isi rumah tidak terhad kepada tunai. Aset seperti emas, tanah atau hartanah boleh menyediakan sumber ekonomi tambahan, walaupun tempoh yang diperlukan untuk menukarkannya kepada tunai berbeza. **Kepentingan:** Isi rumah yang tidak mempunyai simpanan mahupun aset yang boleh dijual mempunyai keupayaan yang terhad untuk menghadapi kejutan tanpa mengurangkan perbelanjaan keperluan asas,

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	berhutang atau mendapatkan bantuan luar. Oleh itu, indikator ini mengukur daya tahan kewangan secara langsung, bukan sekadar jumlah kekayaan yang terkumpul. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak mempunyai simpanan yang mencukupi untuk menampung perbelanjaan asas melebihi tiga bulan dan juga tidak mempunyai aset yang boleh dicairkan. Indikator ini berasaskan bukti tentang peranan simpanan kecemasan dan aset dalam daya tahan kewangan isi rumah (Despard et al., 2020; McKnight dan Rucci, 2020; Hariri et al., 2020).
Bantuan Kerajaan	**Definisi:** Bantuan kerajaan mengukur sama ada isi rumah yang memerlukan bantuan kewangan atau barangan benar-benar menerima sokongan melalui program perlindungan sosial kerajaan. **Justifikasi:** Indikator ini tidak mengklasifikasikan semua isi rumah yang tidak menerima bantuan sebagai mengalami deprivasi, kerana banyak isi rumah tidak memerlukan bantuan kerajaan. Deprivasi yang dinilai ialah keperluan yang tidak dipenuhi: isi rumah memerlukan bantuan tetapi tidak menerimanya akibat kelemahan penyasaran, halangan pentadbiran, kekurangan maklumat atau masalah akses yang lain. **Kepentingan:** Pembezaan ini membolehkan indikator menilai sejauh mana jaringan keselamatan sosial menjangkau mereka yang memerlukan, bukan sekadar penyertaan dalam program. Ia dapat membantu mengenal pasti isi rumah rentan yang tercicir akibat jurang antara syarat kelayakan formal, sistem pentadbiran dan keperluan sebenar. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika memerlukan bantuan kerajaan tetapi tidak menerimanya. Indikator ini berasaskan bukti tentang liputan bantuan sosial, keperluan yang tidak dipenuhi dan jurang perlindungan sosial (Endris et al., 2020; Gilligan, 2020).

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Pekerjaan	**Definisi:** Kestabilan pekerjaan mengukur ketidakjaminan yang serius dari segi akses kepada pekerjaan dan penerimaan pendapatan daripada pekerjaan. **Justifikasi:** Had ini merangkumi dua masalah yang berbeza, iaitu pengangguran berpanjangan dan gaji yang tidak dibayar secara berterusan. Seseorang mungkin masih berstatus bekerja tetapi tidak menerima pendapatan yang boleh diharapkan. Oleh itu, status pekerjaan semata-mata boleh memberikan gambaran jaminan ekonomi isi rumah yang lebih baik daripada keadaan sebenar. **Kepentingan:** Pengangguran jangka panjang boleh mengurangkan pendapatan, kemahiran dan peluang pekerjaan pada masa hadapan. Tidak menerima gaji selama tiga bulan berturut-turut pula boleh menyebabkan kesukaran segera untuk menampung makanan, perumahan dan utiliti. Dengan mengambil kira kedua-dua keadaan ini, indikator dapat mengenal pasti ketiadaan akses kepada pekerjaan serta ketidakstabilan serius dalam pekerjaan. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika terdapat ahli isi rumah yang menganggur melebihi satu tahun atau tidak menerima gaji selama tiga bulan berturut-turut. Indikator ini berasaskan bukti tentang kesan sosioekonomi pengangguran berpanjangan dan pekerjaan yang tidak terjamin (Nwakanma & Igbe, 2020; Poulimenakou et al., 2020; Papuchon, 2020).
Bil Bulanan	**Definisi:** Bil bulanan mengukur sama ada isi rumah dapat memenuhi komitmen asas yang berulang secara konsisten, termasuk utiliti, sewa, pinjaman dan bayaran keperluan lain. **Justifikasi:** Pendapatan sahaja tidak menunjukkan sama ada isi rumah mempunyai tunai yang mencukupi selepas memenuhi keperluan lain. Tunggakan komitmen rutin memberikan petunjuk yang lebih segera bahawa sumber yang tersedia tidak mencukupi untuk mengekalkan taraf hidup semasa isi rumah.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Kepentingan: Ketidakmampuan membayar bil secara berterusan boleh menyebabkan pemotongan perkhidmatan, ketidakjaminan kediaman, penalti, pinjaman dan hutang yang semakin bertambah. Oleh itu, indikator ini melengkapi ukuran pendapatan, simpanan dan pekerjaan dengan menilai tekanan kewangan dalam perbelanjaan harian isi rumah. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak mampu membayar bil utiliti, sewa atau pinjaman bulanan selama lebih daripada satu bulan. Indikator ini berasaskan bukti tentang tunggakan dan kesulitan kewangan isi rumah (Roll dan Despard, 2020; Kingsley, 2020).

Naratif Wajah-wajah Kemiskinan yang direkodkan dalam Tajul Arifin dan Wan Ahmad Tajuddin (2026) memperjelas satu perbezaan penting dalam LMPI, iaitu mempunyai pekerjaan tidak semestinya bermakna mempunyai jaminan ekonomi. Dalam komuniti luar bandar dan pedalaman, ketua isi rumah yang bekerja sebagai petani, nelayan, penoreh getah dan pekerja bergaji harian sering bergantung pada pekerjaan tidak formal atau tidak tetap tanpa perlindungan KWSP atau PERKESO. Kesannya bukan sekadar ketiadaan perlindungan persaraan atau pekerjaan. Pendapatan yang tidak menentu menyebabkan sesetengah isi rumah menanggung tunggakan bil utiliti yang berpanjangan dan terus berisiko mengalami pemotongan bekalan elektrik atau air. Pendapatan harian pula sering habis untuk makanan dan keperluan asas, sehingga sedikit atau tiada simpanan kecemasan tersedia bagi menampung pembaikan kenderaan, penyakit atau kenaikan kos sara hidup. Pengalaman di Tanjung Piai dan Mukah turut menunjukkan pentingnya sumber kewangan sedemikian: perjalanan untuk mendapatkan rawatan pakar sahaja boleh melibatkan kos pengangkutan dan logistik yang besar bagi isi rumah luar bandar. Pengalaman ini mengukuhkan rasional untuk menilai perlindungan sosial formal, insurans, simpanan dan aset boleh dicairkan, akses kepada bantuan kerajaan yang diperlukan, kestabilan pekerjaan serta keupayaan memenuhi komitmen kewangan berkala sebagai komponen daya tahan isi rumah yang saling berkait.

Dimensi 5: Kesepaduan Sosial dan Keselamatan

Kesepaduan Sosial dan Keselamatan memperluas skop LMPI daripada sumber kebendaan kepada keadaan sosial dan persekitaran yang mempengaruhi daya tahan isi rumah. Indikator dalam dimensi ini merangkumi sokongan tidak formal, tahap respons institusi tempatan, kerugian akibat bencana dan keselamatan kawasan kediaman (Jadual 3.5).

Jadual 3.5 Dimensi Kesepaduan Sosial dan Keselamatan dan Had Deprivasi

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
Sokongan Keluarga dan Rakan	**Definisi:** Sokongan keluarga dan rakan mengukur sama ada isi rumah mempunyai seseorang dalam jaringan sosial tidak formal yang boleh memberikan bantuan praktikal, emosi atau kewangan apabila diperlukan. **Justifikasi:** Perkhidmatan formal tidak merangkumi semua sumber sokongan yang tersedia kepada isi rumah ketika menghadapi kesulitan. Ahli keluarga, saudara-mara dan rakan sering membantu menjaga kanak-kanak atau ahli keluarga lain, memberikan bantuan kewangan sementara, menyediakan pengangkutan, berkongsi maklumat atau memberikan sokongan emosi. Oleh itu, indikator ini menilai jaringan keselamatan tidak formal yang boleh mempengaruhi pengalaman isi rumah serta cara mereka menghadapi kemiskinan. **Kepentingan:** Isi rumah yang tidak mempunyai sokongan yang boleh diharapkan lebih berisiko mengalami pengasingan sosial dan mempunyai pilihan yang lebih terhad ketika menghadapi penyakit, pengangguran atau kecemasan. Walaupun berasaskan persepsi, ketersediaan sokongan tetap relevan kerana bantuan yang tidak dapat diharapkan mempunyai keupayaan perlindungan yang terhad. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tiada ahli keluarga atau rakan yang boleh memberikan bantuan apabila diperlukan. Indikator ini berasaskan bukti tentang peranan sokongan sosial tidak formal dalam daya tahan dan kesejahteraan isi rumah (Lubbers et al., 2020; Li dan Chai., 2024; Yu et al., 2025).
Kepimpinan Komuniti	**Definisi:** Kepimpinan komuniti mengukur sama ada isi rumah berpandangan bahawa ketua komuniti, institusi tempatan atau pertubuhan bukan kerajaan (NGO) mudah dihubungi dan memberikan respons apabila sokongan atau tindakan diperlukan.

INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	Justifikasi: Indikator ini tidak bertujuan menilai mutu peribadi seseorang pemimpin. Sebaliknya, tumpuannya ialah sama ada institusi tempatan berfungsi sebagai penghubung yang berkesan antara isi rumah dengan perkhidmatan, sumber dan tindakan bersama yang tersedia. Perkara ini amat relevan apabila komuniti bergantung pada pihak setempat untuk menyampaikan keperluan atau menyelaraskan bantuan. **Kepentingan:** Kepimpinan yang responsif boleh memperbaik akses kepada maklumat dan perkhidmatan, menggerakkan tindakan komuniti serta memperkukuh tindak balas ketika krisis. Respons yang terhad boleh menyebabkan isi rumah rentan terputus daripada program formal mahupun sokongan komuniti, sekali gus memburukkan kesan deprivasi yang lain. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika melaporkan respons yang terhad daripada ketua komuniti, institusi atau NGO. Indikator ini berasaskan bukti tentang peranan institusi tempatan dan kepimpinan komuniti yang responsif (Garcia Ferrari et al., 2022; Watson et al., 2025).
Kejutan Alam Sekitar	**Definisi:** Kejutan alam sekitar mengukur sama ada isi rumah pernah mengalami bahaya atau bencana alam yang menyebabkan kerosakan atau kehilangan harta benda atau aset produktif. **Justifikasi:** Pendedahan kepada bahaya sahaja tidak semestinya merupakan deprivasi. Oleh itu, had ini menumpukan kesan kebendaan, seperti kerosakan akibat banjir, tanah runtuh, ribut, kemarau atau hakisan pantai. Kehilangan harta benda memberikan petunjuk yang boleh diperhatikan bahawa kejadian tersebut telah menjejaskan sumber dan keadaan hidup isi rumah. **Kepentingan:** Isi rumah berpendapatan rendah lazimnya mempunyai simpanan, perlindungan insurans dan keupayaan yang lebih terhad untuk membaiki atau menggantikan aset yang rosak. Kerugian akibat

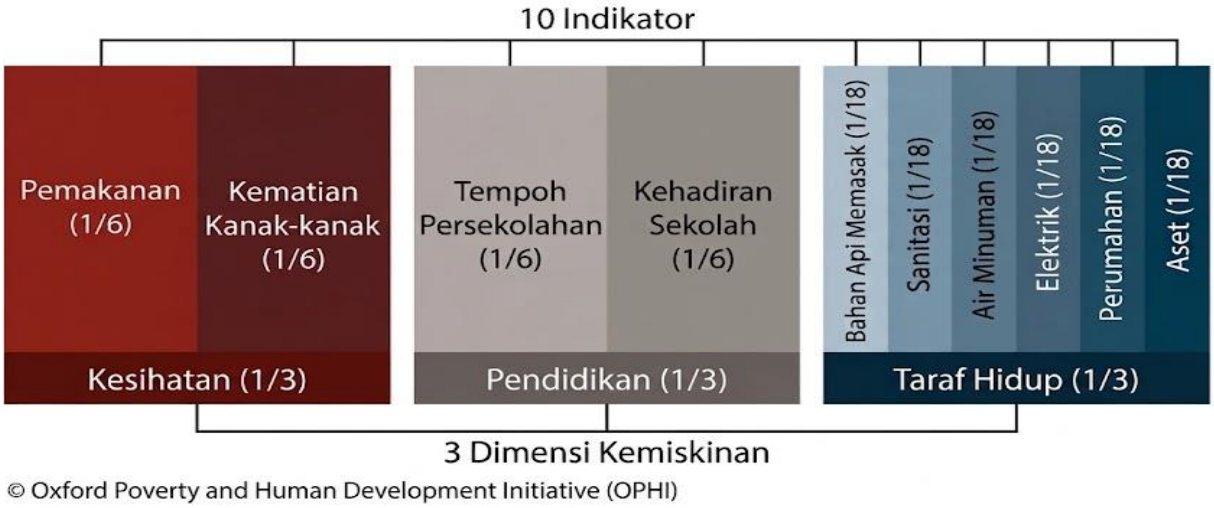
INDIKATOR	DEFINISI, JUSTIFIKASI, KEPENTINGAN DAN HAD DEPRIVASI
	bencana boleh mengganggu mata pencarian, menambah hutang dan memanjangkan kemiskinan walaupun bencana telah lama berlalu. Indikator ini menilai hubungan antara risiko alam sekitar dengan daya tahan isi rumah. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika terjejas oleh bencana alam yang menyebabkan kerosakan atau kehilangan harta benda. Indikator ini berasaskan bukti tentang hubungan antara kerugian akibat bencana, kerentanan dan daya tahan isi rumah (Hallegatte et al., 2020; Umaroh et al., 2026).
Keselamatan Kawasan Perumahan	**Definisi:** Keselamatan kawasan kediaman mengukur sama ada ahli isi rumah berasa selamat tinggal di kawasan sekitar rumah mereka. **Justifikasi:** Keselamatan diambil kira kerana keupayaan menggunakan ruang awam, bergerak di kawasan setempat dan menyertai kehidupan komuniti sebahagiannya bergantung pada persepsi terhadap keselamatan persekitaran. Walaupun bersifat subjektif, rasa selamat menggambarkan pengalaman kehidupan yang mungkin tidak tercermin melalui statistik jenayah semata-mata. **Kepentingan:** Rasa tidak selamat yang berterusan boleh meningkatkan tekanan, mengehadkan mobiliti dan mengurangkan penyertaan dalam pendidikan, pekerjaan, rekreasi serta aktiviti komuniti. Kesannya mungkin lebih ketara bagi wanita, kanak-kanak dan warga emas. Oleh itu, indikator ini menilai bentuk deprivasi bukan kebendaan yang berkaitan dengan keupayaan seseorang menjalani kehidupan seharian. **Had deprivasi:** Bagi tujuan LMPI, isi rumah diklasifikasikan sebagai mengalami deprivasi jika tidak berasa selamat tinggal di kawasan kediamannya. Indikator ini berasaskan bukti tentang persepsi keselamatan, kesejahteraan dan penyertaan dalam kehidupan komuniti (Pearson et al., 2021; Ghose dan Etowa, 2022; Saaka et al., 2025).

Naratif Wajah-wajah Kemiskinan memberikan asas yang kukuh untuk memperluas LMPI melangkaui deprivasi kebendaan dengan mengambil kira keadaan sosial dan persekitaran yang membentuk daya tahan isi rumah. Di Kampung Gual Ipoh, Tanah Merah, penduduk yang tidak mempunyai kenderaan sendiri berkongsi pengangkutan ke klinik dan hospital. Pengalaman ini menunjukkan bagaimana jaringan keluarga dan komuniti dapat membantu mengatasi sebahagian kekangan sumber dan akses yang dihadapi individu. Di beberapa komuniti di Sabah, hubungan sosial kekal kukuh walaupun penduduk berhadapan dengan kekurangan infrastruktur yang ketara. Di tempat lain, komuniti bergotong-royong membersihkan sungai sebagai persediaan menghadapi banjir. Isi rumah di Tanjung Piai pula menyesuaikan kegiatan ekonomi mengikut keadaan banjir bermusim. Namun begitu, daya tahan tidak formal ini wujud bersama kerentanan persekitaran yang besar. Isi rumah di Bentong, Pahang, dan Beaufort, Sabah, misalnya, dilaporkan menghadapi risiko banjir berulang yang boleh merosakkan kediaman serta aset produktif seperti tanaman, ternakan dan perniagaan kecil. Pengalaman ini menyokong penerapan indikator Sokongan Keluarga dan Rakan, Kepimpinan Komuniti, Kejutan Alam Sekitar serta Keselamatan Kawasan Perumahan dalam LMPI. Kekuatan jaringan komuniti tidak seharusnya dianggap sebagai pengganti perkhidmatan awam yang memadai atau perlindungan sosial formal. Sebaliknya, jaringan tersebut menunjukkan bagaimana kesepaduan sosial mempengaruhi keupayaan isi rumah untuk bersedia menghadapi, bertahan ketika dan pulih daripada deprivasi (Tajul Arifin & Wan Ahmad Tajuddin, 2026).

PARAMETER UTAMA: PEMBERAT DAN HAD KEMISKINAN

Parameter Utama 1: Pemberat

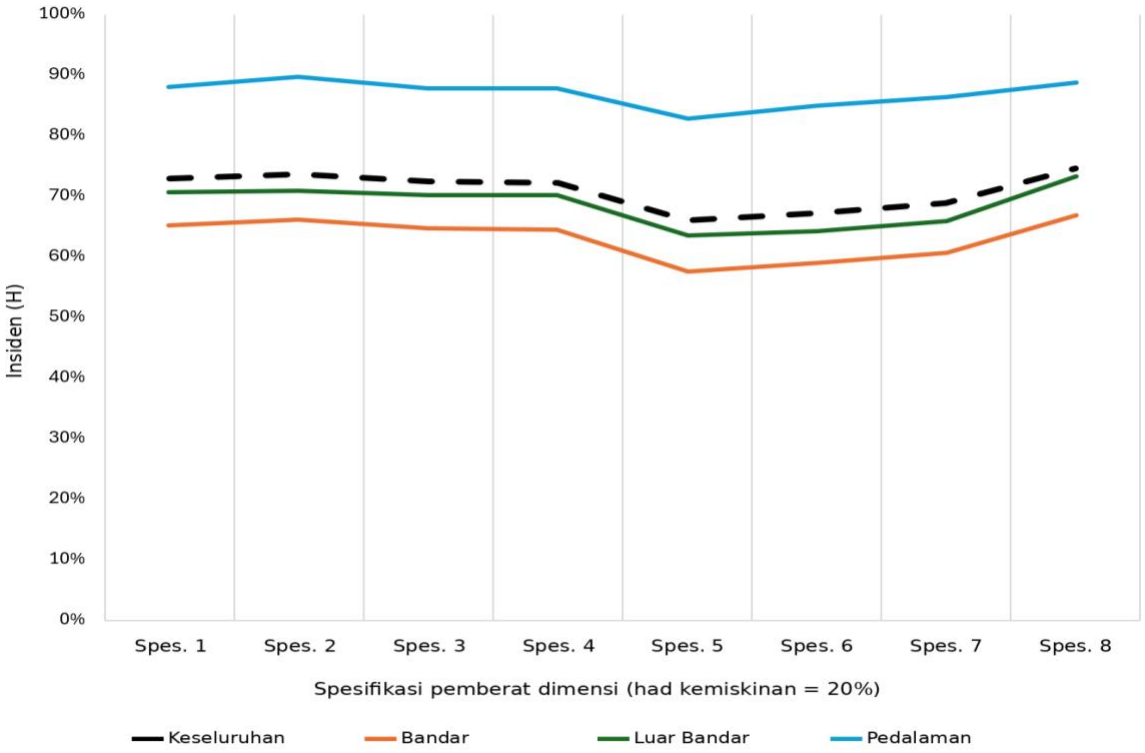
Secara ideal, struktur pemberat bagi ukuran kemiskinan multidimensi menggunakan pendekatan *nested weights*, selaras dengan prinsip Kaedah Alkire-Foster (AF) seperti yang diterapkan dalam MPI Global (Rajah 3.2). Melalui pendekatan ini, pemberat ditetapkan terlebih dahulu pada peringkat dimensi sebelum diagihkan kepada indikator di bawah setiap dimensi. Struktur ini membolehkan pelbagai bentuk deprivasi digabungkan secara sistematik, di samping mengelakkan dimensi yang mempunyai lebih banyak indikator daripada secara automatik menerima pemberat yang lebih besar dalam pengiraan skor deprivasi keseluruhan.



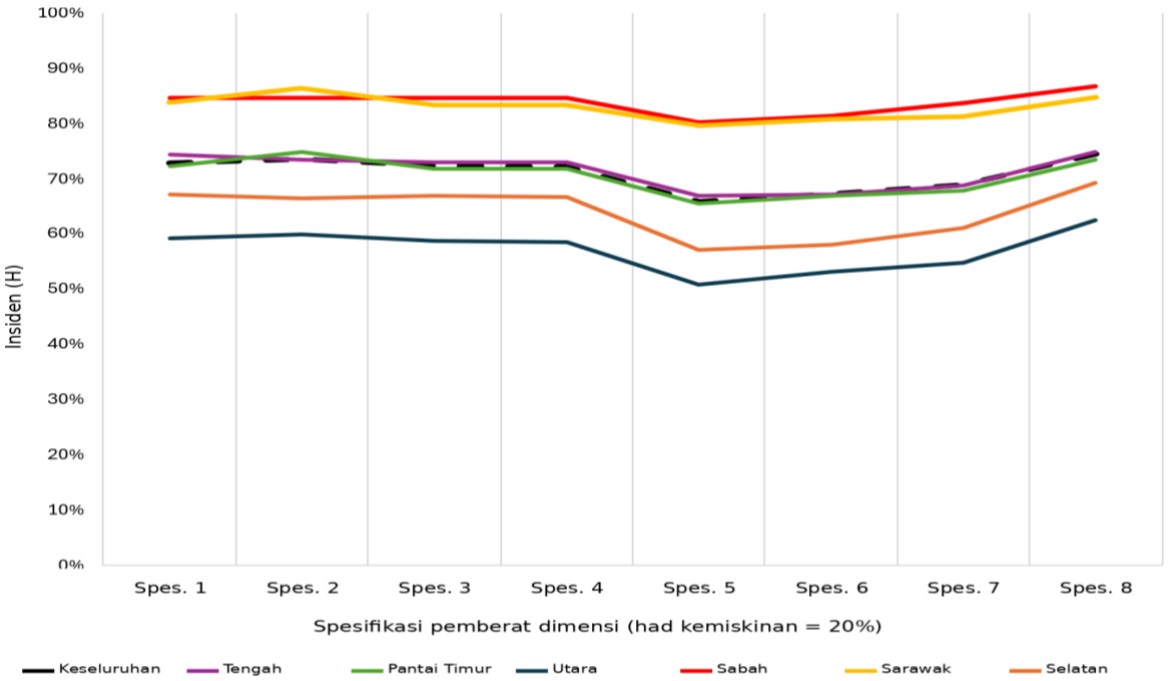
Rajah 3.2 Tiga Dimensi Kemiskinan

(Sumber: Diadaptasi daripada Human Development Report Office (HDRO) dan Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), seperti yang dibentangkan dalam UNDP (2024))

Di bawah Kaedah Alkire-Foster (AF), tiada satu struktur pemberat sejagat yang ditetapkan. Pemberat sama rata atau *nested weights* lazimnya digunakan, namun pemilihan pemberat boleh disesuaikan dengan kerangka konseptual, struktur indikator dan ciri empirikal sesuatu ukuran. Analisis keteguhan (*robustness analysis*) digunakan untuk menilai kestabilan anggaran kemiskinan yang terhasil (Alkire & Foster, 2011; Alkire et al., 2015; Alkire et al., 2022). Bagi LMPI, lapan spesifikasi pemberat alternatif telah dibangunkan dan diuji. Rajah 3.3(a) dan Rajah 3.3(b) membentangkan hasil ujian keteguhan bagi spesifikasi tersebut.



Rajah 3.3(a) Insiden Kemiskinan Multidimensi mengikut Jenis Petempatan bagi Struktur Pemberat Dimensi yang Berbeza



Rajah 3.3(b) Insiden Kemiskinan Multidimensi mengikut Wilayah bagi Struktur Pemberat Dimensi yang Berbeza

Nota: Ujian keteguhan yang dipaparkan menggunakan ambang kemiskinan sebanyak 20%. Hasil akhir LMPI menggunakan ambang kemiskinan yang ditetapkan, iaitu 25%. Sampel kajian secara keseluruhan merujuk kepada semua isi rumah yang ditinjau, dan bukan merupakan anggaran populasi yang mewakili peringkat kebangsaan.

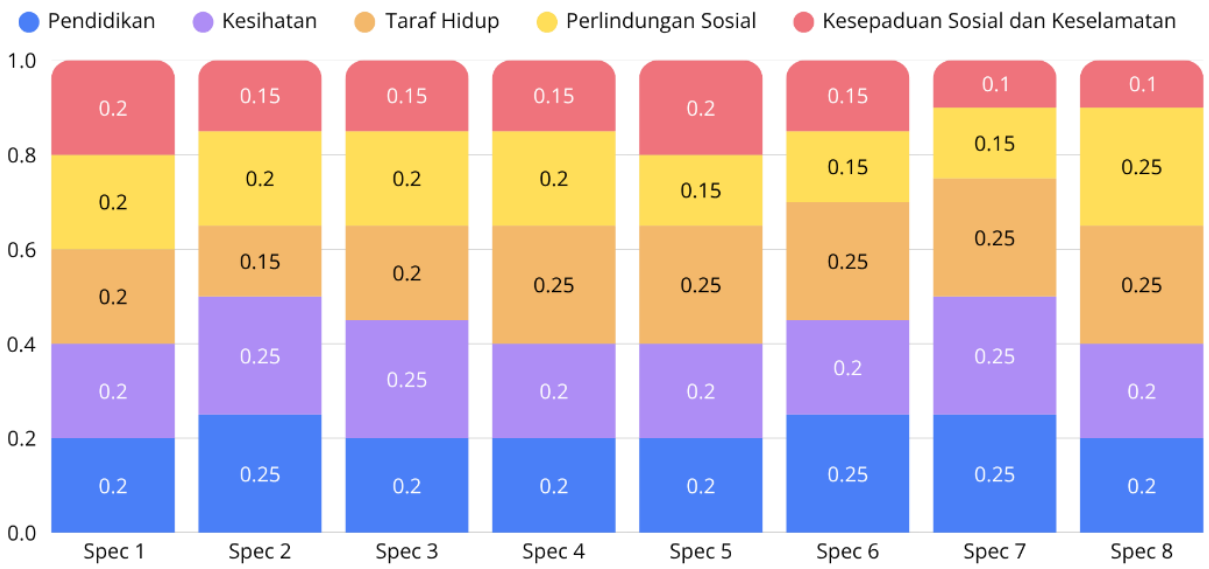
Bagi Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI), pemilihan pemberat turut mengambil kira ciri pelaksanaan awal ini. Penilaian tersebut menimbangkan reka bentuk dan prestasi instrumen kajian, kualiti dan keseragaman data yang dikumpulkan, corak respons isi rumah serta pengaturan 27 indikator merentasi lima dimensi. Pertimbangan ini penting kerana dimensi mengandungi bilangan dan jenis indikator yang berbeza, yang boleh mempengaruhi cara deprivasi diwakili apabila indikator diagregatkan.

Oleh itu, lapan spesifikasi pemberat alternatif telah dibangunkan dan dinilai sebagai sebahagian daripada penilaian keteguhan metodologi. Perumusan awal spesifikasi ini mengambil kira pengalaman terkumpul APPGM-SDG daripada pelbagai penyelidikan dan kerja lapangan, termasuk pemetaan isu di kawasan Parlimen, penyelidikan dasar, penglibatan pihak berkepentingan, program komuniti, lawatan lapangan serta aktiviti pengumpulan bukti lain di seluruh Malaysia. Pengalaman ini memberikan asas untuk memahami bagaimana bentuk deprivasi yang berbeza boleh muncul dan dialami dalam pelbagai konteks setempat. Spesifikasi tersebut kemudiannya diuji secara empirikal bagi menilai kesan struktur pemberat yang berbeza terhadap anggaran dan profil kemiskinan yang terhasil.

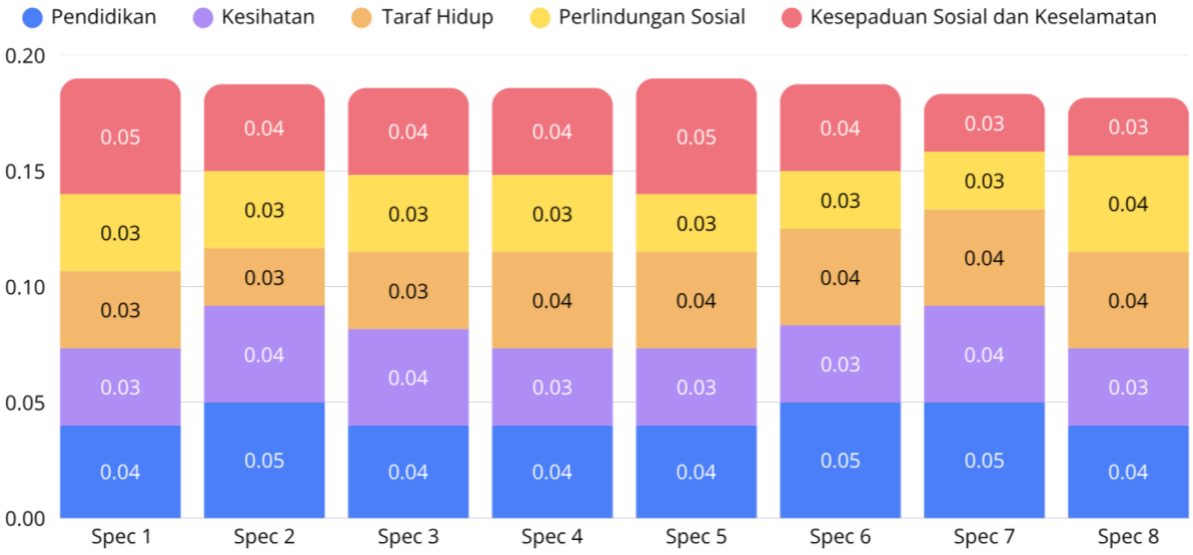
Setiap spesifikasi telah digunakan kepada set data yang melibatkan 2,775 isi rumah di 55 kawasan Parlimen. Penilaian keteguhan meneliti kesannya terhadap insiden dan intensiti kemiskinan multidimensi, serta terhadap perbandingan antara wilayah, kedudukan di peringkat negeri dan tipologi bandar–luar bandar–pedalaman. Penilaian ini memberikan tumpuan kepada kestabilan dapatan merentasi spesifikasi alternatif, di samping pengaturan dan prestasi empirikal indikator dalam LMPI.

Tujuan pelaksanaan ini bukan untuk menyusun dimensi berdasarkan kepentingan substantifnya. Sebaliknya, tujuannya adalah untuk mengenal pasti struktur pemberat yang mencerminkan reka bentuk dan prestasi instrumen, kualiti respons, pengaturan indikator serta keteguhan profil kemiskinan yang terhasil dengan sewajarnya, sambil mengekalkan integriti konseptual kerangka pelbagai dimensi.

Rajah 3.4(a) dan 3.4(b) membentangkan lapan spesifikasi pemberat dimensi alternatif yang dinilai bagi LMPI, dengan menunjukkan pemberat indikator sepadan merentasi lima dimensi.



Rajah 3.4(a) Spesifikasi Pemberat Alternatif



Rajah 3.4 (b) Pemberat Indikator Merentasi Dimensi LMPI

Berdasarkan penilaian ini, Spesifikasi 8 dipilih sebagai struktur pemberat muktamad bagi LMPI. Perbandingan antara spesifikasi alternatif digunakan untuk menilai sama ada hasil keseluruhan terlalu sensitif terhadap perubahan dalam struktur pemberat serta untuk menjadi asas kepada pemilihan spesifikasi muktamad. Di bawah Spesifikasi 8, Pendidikan dan Kesihatan masing-masing diberikan pemberat 20%, Taraf Hidup dan Perlindungan Sosial masing-masing 25%, manakala Kesepaduan Sosial dan Keselamatan diberikan pemberat 10%, seperti yang dibentangkan dalam Jadual 3.6.

Jadual 3.6 Pemberat Dimensi Muktamad (Spesifikasi 8)

DIMENSI	PEMBERAT (%)	BILANGAN INDIKATOR	PEMBERAT SETIAP INDIKATOR (%)
Pendidikan	20	5	4.00
Kesihatan	20	6	3.33
Taraf Hidup	25	6	4.17
Perlindungan Sosial	25	6	4.17
Kesepaduan Sosial dan Keselamatan	10	4	2.50
Jumlah	100	27	Tidak berkenaan

Dalam setiap dimensi, pemberat yang sama diberikan kepada semua indikator. Oleh itu, setiap lima indikator Pendidikan menyumbang 4.00% kepada jumlah skor deprivasi LMPI; setiap enam indikator Kesihatan menyumbang 3.33%; setiap enam indikator Taraf Hidup dan enam indikator Perlindungan Sosial menyumbang 4.17%; manakala setiap empat indikator Kesepaduan Sosial dan Keselamatan menyumbang 2.50%.

Struktur pemberat yang dipilih perlu difahami sebagai pelarasan metodologi LMPI dan bukannya sebagai penarafan tahap kepentingan lima dimensinya. Kelima-lima dimensi mewakili aspek kemiskinan multidimensi yang relevan. Oleh itu, pemberat yang lebih tinggi bagi Taraf Hidup dan Perlindungan Sosial, serta pemberat yang lebih rendah bagi Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, tidak bermaksud bahawa deprivasi dalam satu dimensi lebih atau kurang penting daripada deprivasi dalam dimensi yang lain.

Struktur pemberat muktamad ini mencerminkan beberapa pertimbangan yang timbul daripada pembangunan dan penilaian LMPI. Pertimbangan tersebut termasuk reka bentuk dan prestasi instrumen, kualiti dan keseragaman respons, corak deprivasi yang diperhatikan merentasi indikator, serta pengaturan 27 indikator mengikut dimensi. Pertimbangan ini amat relevan kerana dimensi berbeza dari segi bilangan dan sifat indikator yang dimasukkan, yang mempengaruhi cara setiap indikator menyumbang kepada jumlah skor deprivasi isi rumah.

Oleh itu, pemberat yang digunakan dalam kajian ini merupakan pilihan metodologi yang khusus mengikut konteks bagi peringkat awal pelaksanaan LMPI, sambil mengekalkan prinsip asas pengukuran kemiskinan multidimensi di bawah kerangka Alkire-Foster. Seiring dengan perluasan asas bukti, pemurnian instrumen dan peluasan pelaksanaan ke lebih banyak kawasan Parlimen, aplikasi pada masa hadapan perlu terus menilai kesesuaian struktur pemberat ini dan memperhalusinya apabila disokong oleh bukti tambahan.

Parameter Utama 2: Had Kemiskinan

Had kemiskinan multidimensi (k) merujuk kepada skor deprivasi berwajaran minimum yang diperlukan untuk mengklasifikasikan sesebuah isi rumah sebagai miskin multidimensi. Mengikut Kaedah Alkire-Foster (AF), setiap isi rumah diberikan skor deprivasi berwajaran berdasarkan indikator yang menunjukkan isi rumah tersebut mengalami deprivasi. Isi rumah yang jumlah skor deprivasi berwajarannya sama dengan atau melebihi had yang dipilih dikenal pasti sebagai miskin multidimensi. Kaedah Alkire-Foster (AF) tidak menetapkan satu had kemiskinan sejagat. Sebaliknya, pemilihan k perlu bersesuaian dengan tujuan dan struktur ukuran serta disokong oleh analisis keteguhan dan sensitiviti (Alkire et al., 2015; Alkire et al., 2022).

Sebaik-baiknya, had kemiskinan yang dipilih perlu dapat membezakan isi rumah yang mengalami deprivasi yang cukup meluas atau ketara daripada isi rumah yang mengalami bentuk deprivasi lebih terhad atau terpencil, sambil kekal cukup peka untuk mengenal pasti isi rumah yang menghadapi gabungan kekurangan dan halangan yang bermakna. Oleh itu, pemilihan k perlu dipertimbangkan bersama struktur pemberat, bilangan dan pengaturan indikator, taburan empirikal skor deprivasi serta tujuan penggunaan indeks dalam dasar.

Bagi LMPI, had kemiskinan alternatif dinilai bersama spesifikasi pemberat alternatif sebagai sebahagian daripada analisis keteguhan. Hal ini membolehkan kajian meneliti bagaimana perubahan dalam had kemiskinan mempengaruhi insiden kemiskinan multidimensi, intensiti kemiskinan dan LMPI yang terhasil. Seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 3.7, had kemiskinan antara 15% hingga 30% telah diperiksa untuk menilai sensitiviti hasil terhadap had yang berbeza serta implikasinya terhadap pengelasan isi rumah.

Jadual 3.7 Sensitiviti Hasil LMPI terhadap Had Kemiskinan Alternatif

HAD KEMISKINAN (K) (%)	INSIDEN KEMISKINAN MULTIDIMENSI, H (%)	PURATA INTENSITI, A (%)	LMPI	ISI RUMAH MISKIN MULTIDIMENSI (N)
15	88.14	31.34	0.276	2,446
16	84.07	32.10	0.270	2,333
17	82.56	32.39	0.267	2,291
18	81.66	32.55	0.266	2,266
19	78.81	33.06	0.261	2,187
20	75.39	33.67	0.254	2,092
21	72.79	34.14	0.249	2,020
22	71.78	34.32	0.246	1,992
23	69.01	34.80	0.240	1,915

HAD KEMISKINAN (K) (%)	INSIDEN KEMISKINAN MULTIDIMENSI, H (%)	PURATA INTENSITI, A (%)	LMPI	ISI RUMAH MISKIN MULTIDIMENSI (N)
24	63.86	35.70	0.228	1,772
25	**61.12**	**36.20**	**0.221**	**1,696**
26	59.24	36.54	0.216	1,644
27	56.79	36.97	0.210	1,576
28	53.51	37.57	0.201	1,485
29	48.00	38.62	0.185	1,332
30	45.91	39.02	0.179	1,274

Analisis sensitiviti menunjukkan hubungan yang dijangkakan antara had kemiskinan dengan anggaran kemiskinan yang terhasil. Apabila had dinaikkan, bilangan isi rumah yang diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi berkurang, manakala intensiti purata deprivasi dalam kalangan isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin meningkat. Bagi julat had yang diuji, insiden kemiskinan multidimensi menurun daripada 88.14% pada k = 15% kepada 45.91% pada k = 30%, manakala intensiti purata meningkat daripada 31.34% kepada 39.02%. Nilai LMPI yang sepadan menurun daripada 0.276 kepada 0.179. Dapatan ini menunjukkan bahawa pengelasan isi rumah sensitif terhadap had yang dipilih, seperti yang dijangkakan, serta menyediakan asas yang telus untuk menilai implikasi penggunaan had kemiskinan yang berbeza.

Berdasarkan penilaian ini, had kemiskinan k = 25% diterima pakai bagi LMPI. Pada had ini, 1,696 daripada 2,775 isi rumah yang dikaji diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi, bersamaan dengan insiden kemiskinan (H) sebanyak 61.12%. Isi rumah ini mengalami intensiti purata deprivasi (A) sebanyak 36.20%, sekali gus menghasilkan nilai LMPI sebanyak 0.221. Pemilihan had 25% tidak seharusnya ditafsirkan sebagai menunjukkan bahawa sesuatu dimensi lebih penting daripada dimensi yang lain. Had ini juga tidak dipilih kerana Taraf Hidup dan Perlindungan Sosial masing-masing diberikan pemberat dimensi sebanyak 25%. Sebaliknya, had tersebut dipilih berdasarkan prestasi keseluruhan ukuran dalam penilaian keteguhan serta kesesuaiannya untuk membezakan isi rumah yang mengalami deprivasi terkumpul pada tahap yang ketara dalam kerangka LMPI.

Dengan had ini, sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi apabila jumlah skor deprivasi berwajarannya mencapai sekurang-kurangnya satu perempat daripada skor deprivasi maksimum yang mungkin. Isi rumah boleh mencapai had ini melalui gabungan indikator dan dimensi yang berbeza. Sesebuah isi rumah mungkin mengalami pelbagai deprivasi yang tertumpu dalam dimensi tertentu atau deprivasi bertindih yang melibatkan beberapa dimensi. Oleh itu, LMPI tidak menetapkan satu

gabungan deprivasi sahaja untuk menentukan kemiskinan multidimensi; sebaliknya, LMPI menggambarkan pelbagai cara kekurangan dan halangan boleh terkumpul dalam sesebuah isi rumah.

Hal ini amat relevan bagi ukuran kemiskinan setempat kerana isi rumah yang tinggal dalam konteks geografi dan sosioekonomi yang berbeza mungkin mengalami gabungan deprivasi yang berbeza. Sebagai contoh, sesebuah isi rumah mungkin mengalami kesukaran berkaitan perkhidmatan asas, pengangkutan dan akses digital, manakala isi rumah lain mungkin berhadapan dengan pekerjaan yang tidak stabil, simpanan yang terhad, kekangan berkaitan kesihatan dan perlindungan sosial yang tidak memadai. Walaupun bentuk deprivasi berbeza, skor deprivasi berwajaran menyediakan asas bersama untuk menilai sama ada kekurangan dan halangan yang terkumpul dalam sesebuah isi rumah memenuhi had kemiskinan multidimensi.

Oleh itu, penggunaan k = 25% menyediakan had yang praktikal dan disokong secara empirikal bagi peringkat awal LMPI ini. Had tersebut membolehkan indeks mengenal pasti isi rumah yang mengalami deprivasi ketara atau bertindih tanpa mensyaratkan deprivasi dalam semua atau sebahagian besar dimensi. Pada masa yang sama, had ini mengurangkan kemungkinan sesebuah isi rumah diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi hanya berdasarkan sebilangan kecil deprivasi yang berasingan.

Seperti struktur pemberat, had kemiskinan perlu terbuka untuk penilaian semula seiring dengan pengembangan LMPI, penambahbaikan instrumen kajian dan peluasan asas bukti yang merangkumi lebih banyak kawasan Parlimen. Oleh itu, had yang dipilih perlu difahami sebagai parameter metodologi yang sesuai dengan konteks peringkat awal pelaksanaan, dan bukannya sebagai had kemiskinan yang sejagat atau kekal. Pemberat yang dipilih dan had kemiskinan 25% ini bersama-sama menyediakan asas untuk mengenal pasti serta menganalisis bentuk deprivasi bertindih melalui LMPI.

Hasil Kemiskinan Multidimensi

KAEDAH ALKIRE-FOSTER

Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) yang dibentangkan dalam kajian ini dikira menggunakan Kaedah Alkire-Foster (AF), yang telah menjadi kerangka yang diiktiraf di peringkat antarabangsa bagi mengukur kemiskinan multidimensi (Alkire & Foster, 2011). Tidak seperti ukuran kemiskinan konvensional yang menilai kemiskinan semata-mata melalui pendapatan atau perbelanjaan, Kaedah AF mengiktiraf bahawa kemiskinan dialami melalui pelbagai deprivasi yang sering bertindih dan menjejaskan aspek kehidupan yang berbeza. Sesebuah isi rumah mungkin mempunyai pendapatan yang mencukupi, namun masih mengalami kesihatan yang lemah, perumahan yang tidak memadai, peluang pendidikan yang terhad, ketidakjaminan kewangan atau sokongan sosial yang lemah. Dengan mempertimbangkan dimensi ini secara serentak, Kaedah AF menyediakan penilaian yang lebih holistik terhadap kesejahteraan isi rumah.

Kaedah AF menggunakan pendekatan had berganda yang merangkumi pengenalpastian dan pengagregatan. Pada peringkat pengenalpastian, setiap isi rumah dinilai berdasarkan had deprivasi bagi setiap 27 indikator yang dimasukkan dalam kajian ini. Setiap indikator diberikan status deprivasi binari sebelum struktur pemberat muktamad digunakan untuk mengira skor deprivasi berwajaran isi rumah. Isi rumah yang skor deprivasi berwajarannya mencapai atau melebihi had kemiskinan multidimensi sebanyak 25% diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi. Pendekatan ini mengiktiraf bahawa kemiskinan jarang berpunca daripada satu deprivasi sahaja, sebaliknya mencerminkan pengumpulan kekurangan dan halangan merentasi pelbagai dimensi.

Selepas pengenalpastian, peringkat pengagregatan merumuskan kemiskinan multidimensi melalui tiga ukuran yang saling melengkapi, iaitu insiden kemiskinan (H), purata intensiti kemiskinan (A) dan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI). Pengiraan LMPI mengikuti prinsip asas kaedah Alkire-Foster, iaitu indeks diperoleh daripada hasil darab insiden dengan intensiti kemiskinan multidimensi (LMPI = H × A). Hubungan ini membolehkan kemiskinan difahami bukan sahaja berdasarkan bilangan isi rumah miskin, tetapi juga keluasan deprivasi bertindih yang mereka alami. Oleh itu, kaedah AF memberikan maklumat yang lebih terperinci berbanding statistik kemiskinan konvensional yang lazimnya hanya melaporkan peratus isi rumah di bawah had pendapatan tertentu.

Satu lagi kekuatan penting Kaedah AF ialah keupayaannya untuk menghuraikan kemiskinan sambil mengekalkan keseragaman metodologi. Kaedah yang sama boleh digunakan merentasi wilayah, tipologi petempatan, dimensi dan indikator tanpa mengira

semula indeks. Hal ini membolehkan perbandingan yang bermakna antara kawasan geografi dan kumpulan penduduk yang berbeza, di samping mengenal pasti penyumbang utama kepada kemiskinan multidimensi. Fleksibiliti ini amat bernilai bagi perancangan dasar berasaskan kawasan Parlimen kerana konteks tempatan sering berbeza dengan ketara walaupun tahap kemiskinan keseluruhannya serupa.

Secara keseluruhan, Kaedah AF menyediakan kerangka analisis yang kukuh dan melangkaui pengenalpastian pihak yang miskin. Kaedah ini membolehkan pembuat dasar memahami lokasi kemiskinan multidimensi tertumpu, tahap keterukannya dan deprivasi yang menyumbang paling ketara kepada kemiskinan. Asas bukti yang lebih kukuh ini menyokong intervensi yang lebih bersasar, bersepadu dan berasaskan tempat untuk melengkapi ukuran kemiskinan sedia ada yang berasaskan pendapatan.

Nilai Kemiskinan Multidimensi

Nilai keseluruhan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) bagi kajian ini ialah 0.221, dikira sebagai hasil darab antara insiden kemiskinan multidimensi sebanyak 61.12% dengan intensiti kemiskinan purata sebanyak 36.20%. LMPI merupakan ukuran ringkasan yang menggabungkan keluasan dan kedalaman kemiskinan multidimensi dalam satu indikator, sekali gus membolehkan deprivasi keseluruhan dibandingkan antara kawasan geografi dan kumpulan penduduk yang berbeza.

Nilai LMPI sebanyak 0.221 mencerminkan gabungan insiden dan intensiti kemiskinan multidimensi dalam populasi kajian yang dipilih melalui persampelan bertujuan. Walaupun nilai ini bukan peratusan, nilai tersebut mencerminkan gabungan kadar isi rumah miskin multidimensi yang agak tinggi dengan intensiti deprivasi yang dialami oleh isi rumah tersebut. Dari segi praktikal, dapatan ini menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi dalam populasi kajian dicirikan oleh kekurangan dan halangan yang saling berkait, dan bukannya kekurangan yang berlaku secara berasingan.

Tafsiran terhadap LMPI keseluruhan juga perlu mengambil kira reka bentuk kajian. Soal selidik ini sengaja menumpukan isi rumah B60 di 55 kawasan Parlimen bagi memahami deprivasi dalam kalangan isi rumah yang dianggap rentan terhadap kemiskinan. Oleh itu, LMPI yang dilaporkan dalam kajian ini tidak seharusnya ditafsirkan sebagai anggaran kemiskinan kebangsaan. Sebaliknya, LMPI menyediakan bukti di peringkat kawasan Parlimen yang melengkapi statistik kemiskinan multidimensi rasmi Malaysia dengan menggambarkan bentuk deprivasi yang dialami dalam komuniti rentan.

LMPI turut menunjukkan nilai penggunaan pendekatan pelbagai dimensi dalam pengukuran kemiskinan. Sekiranya analisis hanya bergantung pada indikator monetari, banyak deprivasi bertindih berkaitan pendidikan, kesihatan, taraf hidup, perlindungan

sosial serta kesepaduan sosial dan keselamatan akan kekal tidak kelihatan. Dengan mengintegrasikan dimensi ini dalam satu indeks, kajian menyediakan pemahaman yang lebih menyeluruh tentang kesejahteraan isi rumah serta menonjolkan kerumitan kemiskinan yang dialami oleh komuniti yang berbeza.

LMPI keseluruhan menjadi asas bagi analisis seterusnya yang dibentangkan dalam bab ini. Walaupun nilai ringkasan memberikan gambaran keseluruhan tentang kemiskinan multidimensi, penghuraian lanjut mengikut insiden, intensiti, lokasi geografi dan komposisi kemiskinan membolehkan pemahaman yang lebih mendalam tentang perbezaan kemiskinan di seluruh Malaysia serta dimensi yang menyumbang paling ketara kepada deprivasi.

INSIDEN DAN INTENSITI KEMISKINAN

Hasil Kemiskinan Multidimensi

Kajian ini merekodkan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) sebanyak 0.221. LMPI menggabungkan insiden dan intensiti kemiskinan multidimensi dalam satu ukuran, yang dikira menggunakan formula LMPI = H × A (Rajah 4.1). Oleh itu, indeks ini mencerminkan kedua-dua tahap sejauh mana kemiskinan multidimensi berlaku dalam kalangan isi rumah yang dikaji serta purata tahap kekurangan yang dialami oleh isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin.

LMPI	**H**	**A**
Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat Keseluruhan	Insiden	Intensiti
0.221	**61.12%**	**36.20%**

LMPI = H × A = 0.6112 × 0.3620 ≈ 0.221

Rajah 4.1 Dapatan LMPI

Insiden kemiskinan multidimensi, atau nisbah bilangan isi rumah miskin (H), ialah 61.12%, yang menunjukkan bahawa kira-kira enam daripada setiap sepuluh isi rumah yang dikaji dikenal pasti sebagai miskin multidimensi selepas had kemiskinan yang dipilih digunakan. Dapatan ini menunjukkan bahawa deprivasi multidimensi adalah meluas dalam kalangan isi rumah B60 yang termasuk dalam kajian, dan mencerminkan prevalens kekurangan dan halangan bertindih merentasi pelbagai dimensi kesejahteraan.

Intensiti purata kemiskinan multidimensi (A) ialah 36.20%, yang bermakna isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin multidimensi mengalami, secara purata, lebih sedikit

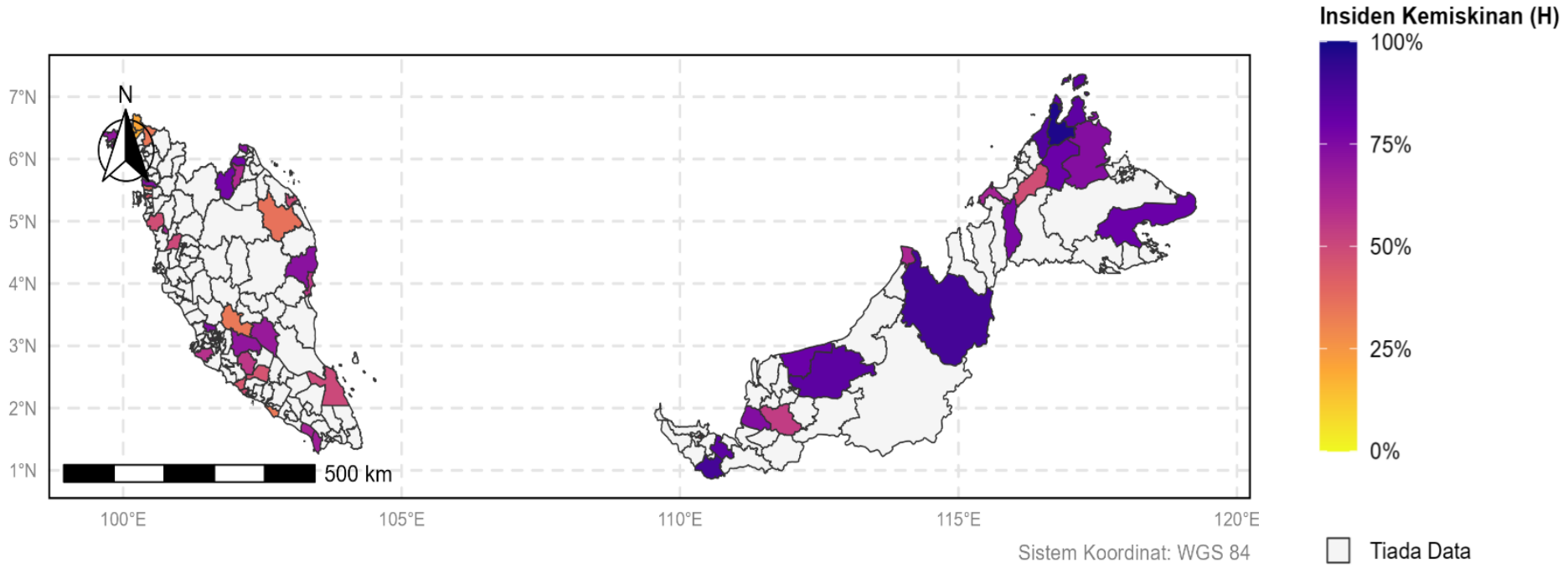
daripada satu pertiga deprivasi berwajaran yang terkandung dalam indeks. Hal ini menunjukkan bahawa kemiskinan dalam kalangan isi rumah ini lazimnya tidak terhad kepada satu aspek kesejahteraan sahaja, sebaliknya melibatkan kekurangan dan halangan serentak merentasi Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan.

Secara bersama, H = 61.12% dan A = 36.20% menghasilkan LMPI kira-kira 0.221 (0.6112 × 0.3620). Ketiga-tiga ukuran ini menyediakan maklumat yang saling melengkapi. Insiden menunjukkan sejauh mana kemiskinan multidimensi meluas, intensiti menggambarkan kedalaman purata deprivasi dalam kalangan isi rumah miskin, manakala LMPI menggabungkan kedua-duanya sebagai ukuran keseluruhan kemiskinan multidimensi.

Penelitian insiden dan intensiti secara bersama memberikan pemahaman kemiskinan yang lebih terperinci berbanding penelitian mana-mana satu ukuran secara berasingan. Sebagai contoh, dua kawasan geografi mungkin merekodkan insiden kemiskinan yang serupa tetapi berbeza dengan ketara dari segi intensiti, menunjukkan bahawa isi rumah di satu kawasan mengalami beban deprivasi kumulatif yang lebih besar. Oleh itu, analisis ukuran ini secara bersama memberikan pemahaman yang lebih seimbang tentang keterukan kemiskinan dan boleh membantu pembuat dasar mengenal pasti kawasan yang memerlukan intervensi lebih menyeluruh. Rajah 4.2 menggambarkan keadaan ini merentasi kawasan Parlimen yang terlibat dalam kajian.

Dapatan ini mengukuhkan kepentingan menangani pelbagai dimensi deprivasi secara serentak. Intervensi yang menambah baik satu aspek kesejahteraan sahaja mungkin tidak mencukupi untuk membawa isi rumah melepasi had kemiskinan multidimensi sekiranya deprivasi yang ketara masih berterusan dalam dimensi lain. Oleh itu, tindak balas dasar yang diselaras dan bersepadu penting untuk mengurangkan kedua-dua insiden serta intensiti kemiskinan multidimensi dan, akhirnya, LMPI keseluruhan.

Nota: Hasil ini berkaitan dengan isi rumah B60 yang dipilih melalui persampelan bertujuan dan diliputi oleh kajian ini. Hasil ini tidak seharusnya ditafsirkan sebagai anggaran kemiskinan kebangsaan.

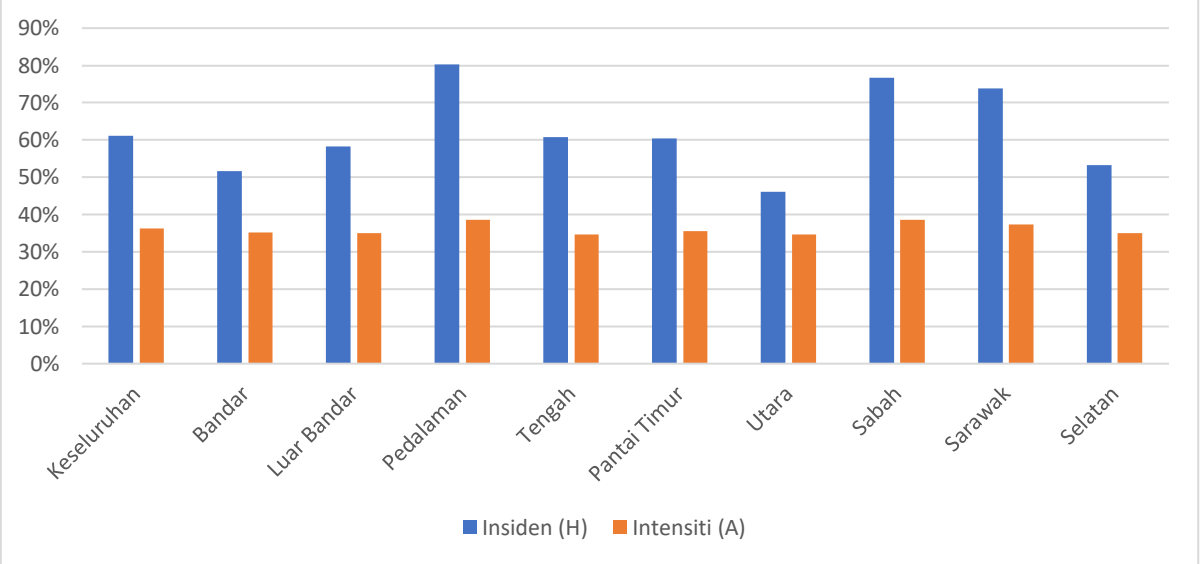


Rajah 4.2 Insiden Kemiskinan Multidimensi (H) di Seluruh Lokasi Kajian LMPI

Kemiskinan Mengikut Wilayah dan Jenis Lokaliti

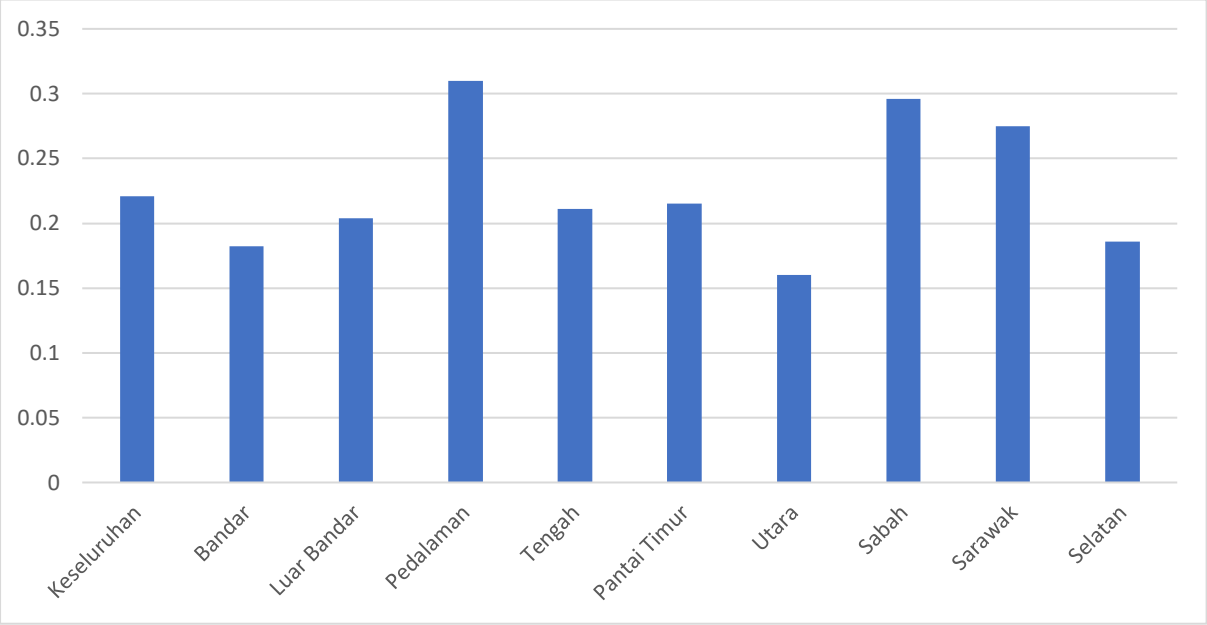
Pecahan mengikut geografi menunjukkan perbezaan yang ketara dalam insiden kemiskinan multidimensi (H) antara jenis petempatan. Seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 4.3, berbanding insiden keseluruhan kajian sebanyak 61.12%, insiden adalah kira-kira 52% di kawasan bandar, 58% di kawasan luar bandar dan 80% di petempatan pedalaman. Oleh itu, komuniti pedalaman merekodkan insiden yang paling tinggi, iaitu sekitar 22 mata peratusan lebih tinggi berbanding kawasan luar bandar dan hampir 30 mata peratusan lebih tinggi berbanding kawasan bandar. Corak bagi intensiti (A) pula adalah jauh lebih kecil perbezaannya, iaitu kira-kira 35% di kawasan bandar dan luar bandar serta 39% di kawasan pedalaman, berbanding intensiti keseluruhan sebanyak 36.20%. Ini menunjukkan bahawa perbezaan paling ketara antara jenis petempatan terletak pada peratusan isi rumah yang mengalami kemiskinan multidimensi, dan bukannya perbezaan besar dalam purata skop kekurangan yang dialami oleh isi rumah yang telah dikenal pasti sebagai miskin.

Perbezaan mengikut wilayah juga adalah ketara. Wilayah Tengah dan Pantai Timur masing-masing merekodkan insiden kira-kira 61% dan 60%, yang secara amnya setanding dengan insiden keseluruhan kajian. Zon Utara merekodkan insiden terendah, iaitu kira-kira 46%, diikuti Zon Selatan sekitar 53%. Sebaliknya, insiden meningkat dengan ketara di Malaysia Timur, mencecah kira-kira 77% di wilayah Sabah dan 74% di wilayah Sarawak. Walaupun terdapat variasi yang luas dalam insiden, intensiti kekal dalam julat yang agak kecil, iaitu kira-kira 35% hingga 39% di seluruh wilayah. Wilayah Sabah merekodkan intensiti wilayah tertinggi pada kira-kira 39%, diikuti wilayah Sarawak sekitar 38%, manakala wilayah Tengah, Utara dan Selatan masing-masing sekitar 35%, serta Zon Pantai Timur sekitar 36%.



Rajah 4.3 Insiden (H) dan Intensiti (A) Kemiskinan Multidimensi Mengikut Wilayah dan Jenis Lokaliti

Perbezaan dalam insiden dan intensiti ini turut dicerminkan dalam nilai LMPI yang terhasil, seperti yang turut dipaparkan dalam Rajah 4.4. Nilai LMPI keseluruhan ialah 0.221, berbanding kira-kira 0.181 bagi kawasan bandar, 0.204 bagi kawasan luar bandar dan 0.311 bagi petempatan pedalaman. Mengikut wilayah, Sabah merekodkan LMPI tertinggi, iaitu kira-kira 0.295, diikuti oleh Sarawak pada 0.275. Zon Pantai Timur dan Tengah masing-masing merekodkan kira-kira 0.215 dan 0.211, manakala Zon Selatan merekodkan kira-kira 0.185. Zon Utara merekodkan LMPI terendah, iaitu kira-kira 0.160. Perbezaan geografi ini adalah ketara, dengan nilai LMPI bagi petempatan pedalaman hampir dua kali ganda berbanding nilai yang direkodkan di Zon Utara serta jauh lebih tinggi daripada nilai keseluruhan kajian.



Rajah 4.4 Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) Mengikut Wilayah, Zon dan Jenis Lokaliti

Secara keseluruhannya, Rajah 4.3 dan Rajah 4.4 menunjukkan bahawa variasi geografi dalam LMPI lebih dipengaruhi oleh perbezaan insiden (H) berbanding intensiti (A). Hal ini amat jelas bagi komuniti pedalaman, Sabah dan Sarawak, apabila insiden yang jauh lebih tinggi, digabungkan dengan intensiti yang hanya sederhana lebih tinggi, menghasilkan nilai LMPI yang jauh lebih tinggi. Perbezaan antara petempatan bandar (0.181), luar bandar (0.204) dan pedalaman (0.311) juga memberikan sokongan empirikal untuk mengekalkan tipologi bandar–luar bandar–pedalaman dalam kajian ini. Pengelompokan komuniti pedalaman dalam kategori luar bandar yang lebih luas berisiko menyembunyikan tahap kemiskinan multidimensi yang jauh lebih tinggi di lokasi-lokasi tersebut, serta kekangan khusus yang berkaitan dengan pengasingan fizikal, ketersambungan, pengangkutan dan akses kepada perkhidmatan asas.

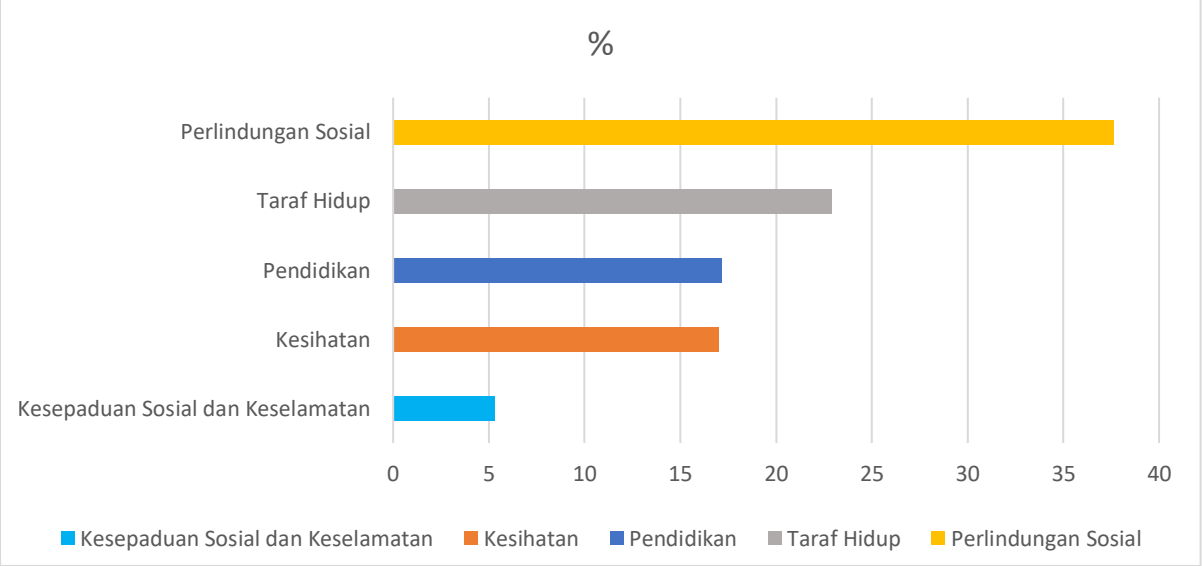
KOMPOSISI KEMISKINAN

Memahami Komposisi Kemiskinan

Metodologi yang diguna pakai dalam kajian ini berpandukan prinsip asas pengukuran kemiskinan multidimensi di bawah kerangka MPI, iaitu insiden dan intensiti deprivasi digabungkan dalam satu ukuran. Oleh itu, Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) memberikan gambaran keseluruhan tentang kemiskinan multidimensi dengan mengambil kira bilangan isi rumah yang miskin serta purata tahap deprivasi yang mereka alami. Walaupun ukuran ringkasan ini berguna untuk menilai tahap kemiskinan multidimensi, ia tidak dengan sendirinya menunjukkan dimensi yang menjadi pendorong kepada dapatan keseluruhan. Komposisi kemiskinan menangani perkara ini dengan menghuraikan LMPI kepada sumbangan relatif setiap dimensi.

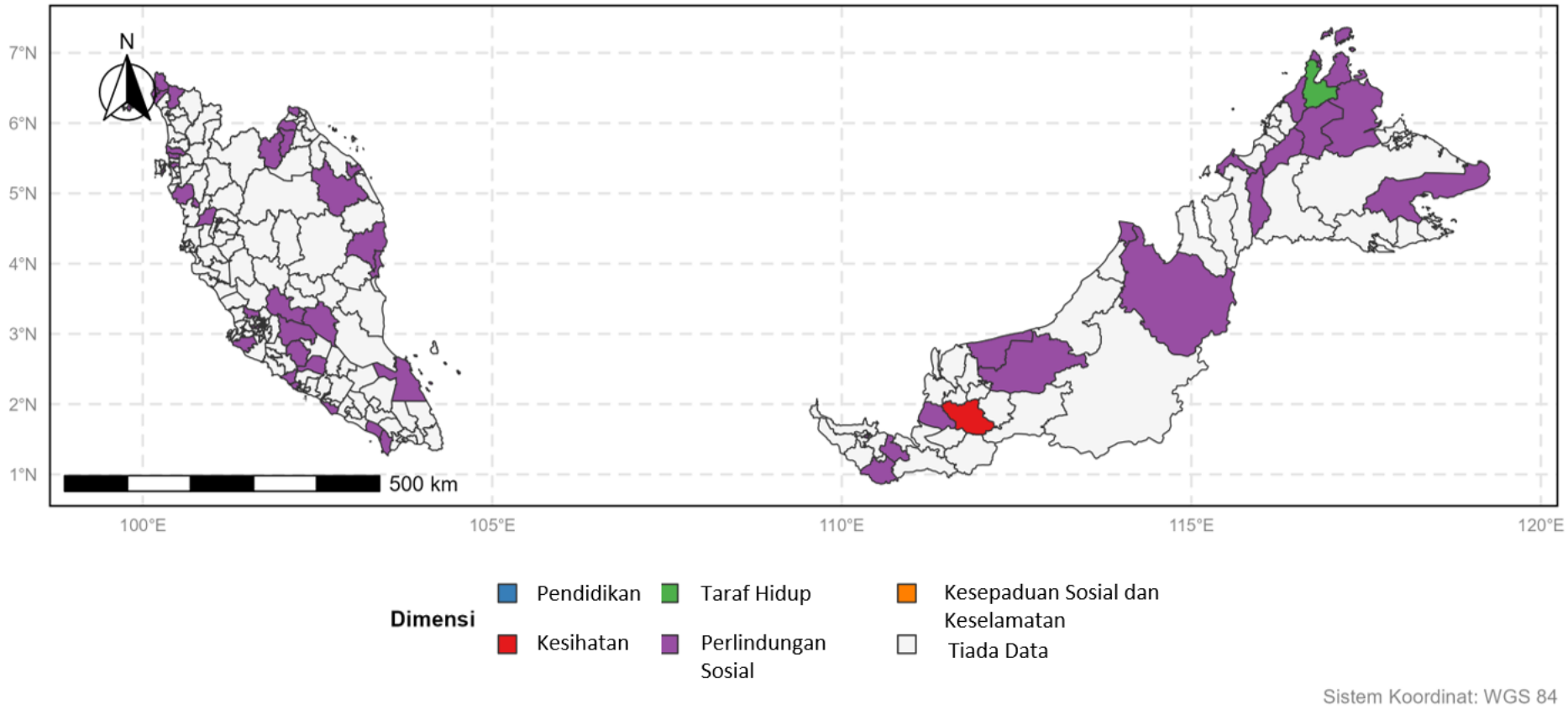
Tidak seperti insiden (H), yang mengukur peratusan isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin multidimensi, atau intensiti (A), yang mengukur purata bahagian deprivasi berwajaran yang dialami oleh isi rumah miskin, komposisi kemiskinan meneliti bagaimana jumlah deprivasi berwajaran diagihkan merentasi dimensi-dimensi MPI. Dalam erti kata lain, ia menunjukkan kedudukan beban kemiskinan multidimensi dan aspek kesejahteraan yang menyumbang bahagian deprivasi paling besar dalam kalangan isi rumah miskin.

Bagi 1,696 isi rumah miskin multidimensi yang dikenal pasti dalam kajian ini, seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 4.5, Perlindungan Sosial menyumbang bahagian terbesar daripada jumlah deprivasi berwajaran (37.62%), diikuti oleh Taraf Hidup (22.90%), Pendidikan (17.15%), Kesihatan (17.02%), serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan (5.32%).



Rajah 4.5 Sumbangan Keseluruhan Dimensi kepada LMPI

Rajah 4.6 menunjukkan bahawa Perlindungan Sosial merupakan dimensi utama kemiskinan multidimensi di kebanyakan lokasi kajian LMPI, selaras dengan komposisi kemiskinan secara keseluruhan. Walau bagaimanapun, beberapa lokasi dipengaruhi oleh dimensi lain, khususnya Taraf Hidup dan Kesihatan, yang menonjolkan perbezaan geografi dalam cara kemiskinan multidimensi dialami serta mengukuhkan keperluan terhadap respons yang peka terhadap konteks setempat.



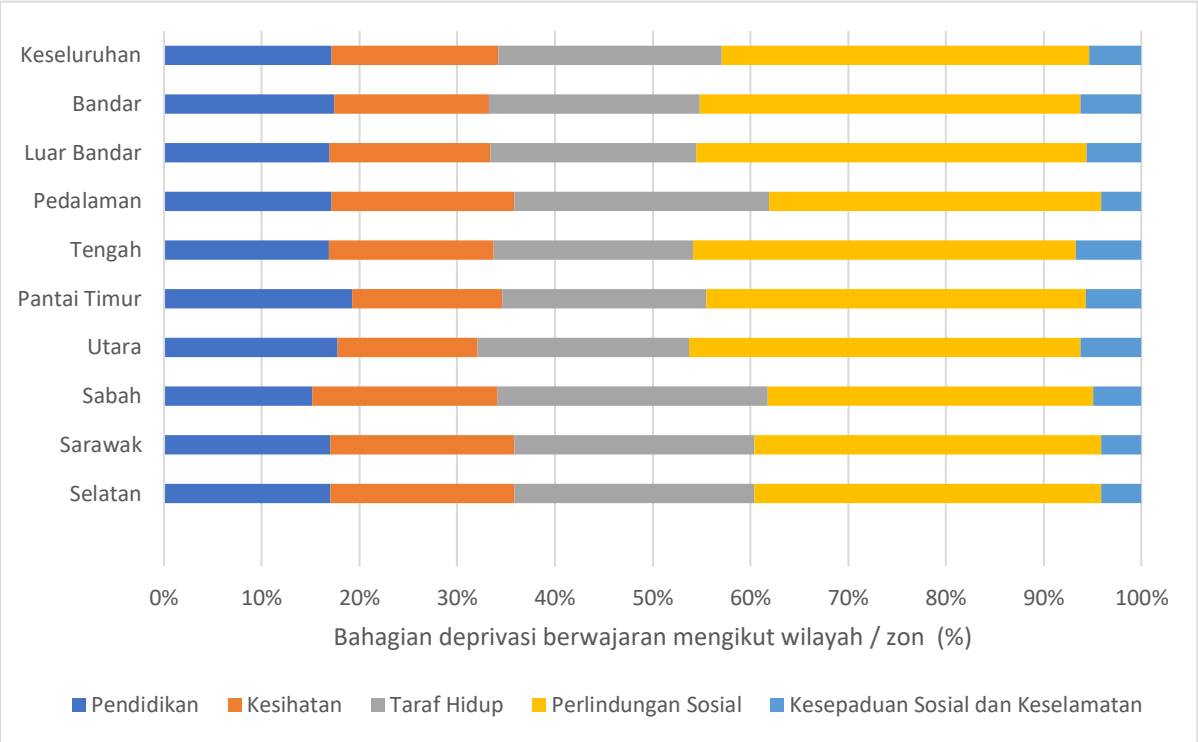
Rajah 4.6 Dimensi Utama Kemiskinan Multidimensi di Seluruh Lokasi Kajian LMPI

Komposisi Kemiskinan Mengikut Wilayah/Zon

Walaupun dapatan keseluruhan memberikan gambaran umum tentang kemiskinan multidimensi, komposisi deprivasi berbeza mengikut wilayah. Penelitian terhadap sumbangan setiap dimensi dalam setiap wilayah, seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 4.1, memperlihatkan perbezaan dalam struktur kemiskinan yang tidak dapat dikenal pasti melalui purata keseluruhan sahaja.

Jadual 4.1 Sumbangan Keseluruhan Dimensi Mengikut Wilayah/Zon (%)

WILAYAH / ZON	PENDIDIKAN	KESIHATAN	TARAF HIDUP	PERLIN-DUNGAN SOSIAL	KESEPADUAN SOSIAL DAN KESELAMATAN	JUMLAH
Keseluruhan	17.15	17.02	22.90	37.62	5.32	100
Bandar	17.44	15.78	21.59	38.94	6.24	100
Luar Bandar	16.93	16.46	21.05	39.93	5.63	100
Pedalaman	17.11	18.75	26.05	33.95	4.14	100
Tengah	16.86	16.87	20.40	39.19	6.69	100
Pantai Timur	19.24	15.38	20.85	38.83	5.70	100
Utara	17.77	14.32	21.59	40.09	6.22	100
Sabah	15.13	18.97	27.70	33.28	4.92	100
Sarawak	16.97	18.85	24.57	35.49	4.11	100
Selatan	17.55	16.43	18.63	42.25	5.14	100



Rajah 4.7 Komposisi Kemiskinan Multidimensi Mengikut Wilayah/Zon Merentasi Lima Dimensi LMPI (%)

Seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 4.7, Perlindungan Sosial kekal sebagai penyumbang terbesar kepada kemiskinan multidimensi di semua wilayah, walaupun sumbangan relatifnya berbeza-beza. Di Semenanjung Malaysia, wilayah Selatan merekodkan sumbangan tertinggi daripada Perlindungan Sosial, iaitu 42.25%, diikuti oleh wilayah Utara (40.09%), Tengah (39.19%) dan Pantai Timur (38.83%). Hal ini menunjukkan bahawa ketidakjaminan ekonomi dan kewangan secara konsisten menyumbang bahagian terbesar deprivasi berwajaran di seluruh wilayah di Semenanjung Malaysia.

Sabah dan Sarawak pula menunjukkan komposisi kemiskinan yang agak berbeza. Walaupun Perlindungan Sosial kekal sebagai penyumbang terbesar di Sabah dan Sarawak, Taraf Hidup menyumbang bahagian deprivasi berwajaran yang jauh lebih besar berbanding wilayah di Semenanjung Malaysia, iaitu 27.70% di Sabah dan 24.57% di Sarawak. Kesihatan juga mencatatkan sumbangan yang lebih tinggi di Sabah (18.97%) dan Sarawak (18.85%), manakala sumbangan Perlindungan Sosial lebih rendah, masing-masing pada 33.28% dan 35.49%. Perbezaan ini menunjukkan variasi geografi yang ketara dalam komposisi kemiskinan multidimensi dan mengukuhkan kepentingan menyesuaikan tindak balas dasar dengan profil deprivasi khusus setiap wilayah.

Komposisi Kemiskinan Mengikut Negeri

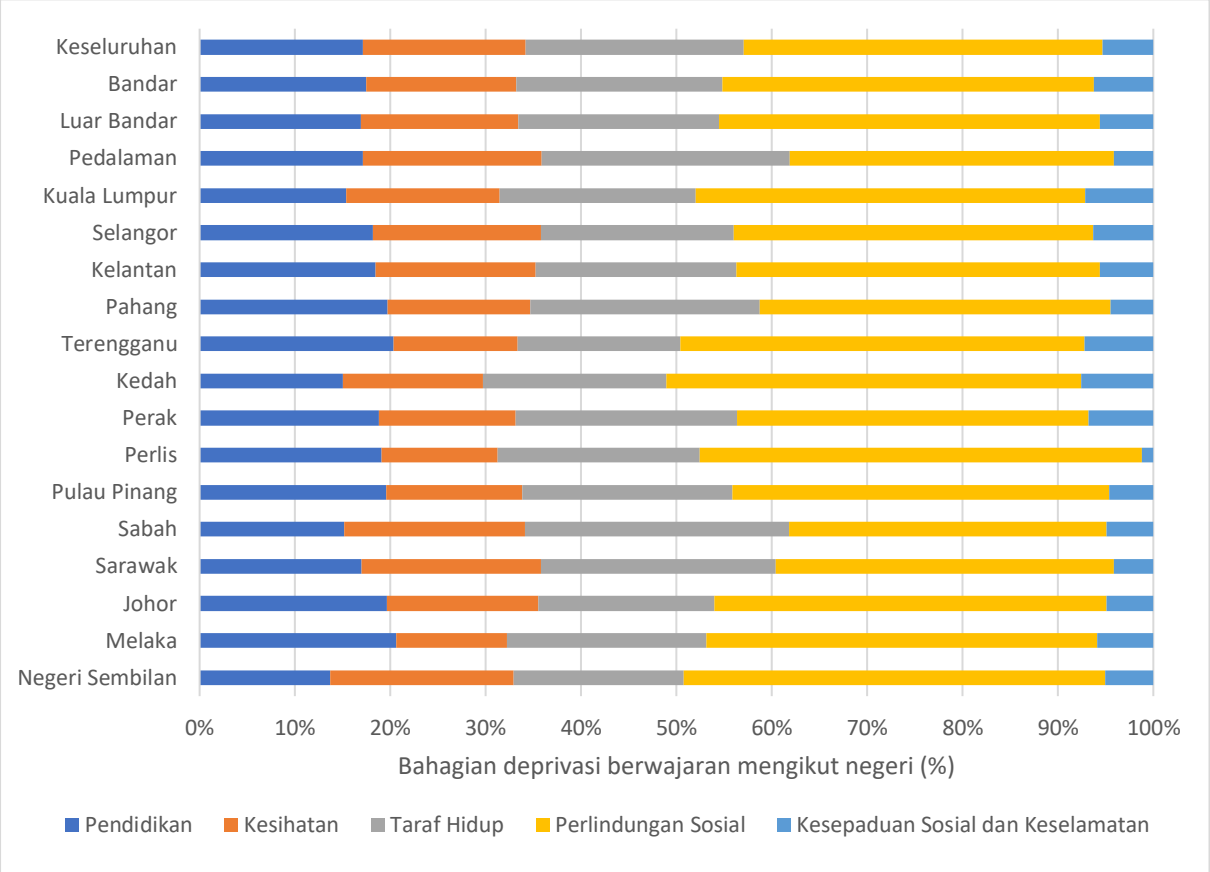
Analisis di peringkat negeri (Jadual 4.2) memberikan gambaran yang lebih terperinci tentang komposisi kemiskinan multidimensi di pelbagai bahagian negara. Walaupun analisis mengikut wilayah menunjukkan corak geografi secara umum, penghuraian di peringkat negeri mendedahkan variasi yang mungkin terlindung dalam purata wilayah.

Jadual 4.2 Sumbangan Keseluruhan Dimensi Mengikut Negeri (%)

WILAYAH	NEGERI	PENDIDIKAN	KESIHATAN	TARAF HIDUP	PERLINDUNGAN SOSIAL	KESEPADUAN SOSIAL DAN KESELAMATAN	JUMLAH
Keseluruhan		17.15	17.02	22.90	37.62	5.32	100
Bandar		17.44	15.78	21.59	38.94	6.24	100
Luar Bandar		16.93	16.46	21.05	39.93	5.63	100
Pedalaman		17.11	18.75	26.05	33.95	4.14	100
Tengah	Kuala Lumpur	15.4	16.05	20.59	40.82	7.14	100
	Selangor	18.16	17.6	20.22	37.74	6.28	100
Pantai Timur	Kelantan	18.45	16.77	21.05	38.15	5.58	100
	Pahang	19.69	15.00	24.03	36.80	4.48	100
	Terengganu	20.31	13.04	17.08	42.34	7.24	100
Utara	Kedah	15.01	14.72	19.23	43.48	7.55	100
	Perak	18.77	14.39	23.22	36.84	6.78	100
	Perlis	19.07	12.18	21.18	46.38	1.19	100
	Pulau Pinang	19.54	14.27	22.04	39.49	4.66	100
Sabah	Sabah	15.13	18.97	27.70	33.28	4.92	100
Sarawak	Sarawak	16.97	18.85	24.57	35.49	4.11	100
Selatan	Johor	19.61	15.90	18.43	41.12	4.93	100
	Melaka	20.62	11.61	20.90	40.96	5.92	100
	Negeri Sembilan	13.67	19.27	17.83	44.21	5.03	100

Dapatan di peringkat negeri mengukuhkan corak keseluruhan kajian, dengan Perlindungan Sosial menjadi penyumbang terbesar di setiap negeri. Sumbangannya berkisar antara 33.28% di Sabah hingga 46.38% di Perlis, menunjukkan perbezaan dalam bahagian deprivasi yang disumbangkan oleh dimensi ini, walaupun ia kekal dominan di semua negeri.

Taraf Hidup menunjukkan variasi yang lebih besar antara negeri. Sabah merekodkan sumbangan tertinggi sebanyak 27.70%, diikuti Sarawak (24.57%) dan Pahang (24.03%), manakala Negeri Sembilan (17.83%) dan Johor (18.43%) merekodkan bahagian yang secara relatifnya lebih kecil. Pendidikan dan Kesihatan berbeza dalam julat yang lebih kecil, menunjukkan sumbangan yang lebih konsisten antara negeri. Kesepaduan Sosial dan Keselamatan kekal sebagai penyumbang paling kecil di semua negeri, walaupun bahagiannya adalah antara 1.19% di Perlis hingga 7.55% di Kedah, seperti yang ditunjukkan dalam Rajah 4.8.



Rajah 4.8 Komposisi Kemiskinan Multidimensi di Peringkat Negeri Merentasi Lima Dimensi LMPI (%)

Secara keseluruhannya, dapatan ini menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi mempunyai struktur yang secara umumnya hampir serupa di seluruh Malaysia, namun keseimbangan antara dimensi berbeza dari satu negeri ke negeri yang lain. Variasi ini

amat ketara khususnya dalam kepentingan relatif Taraf Hidup dan Perlindungan Sosial, sekali gus menonjolkan pelbagai cara deprivasi dialami dalam konteks geografi yang berbeza.

Corak Deprivasi di Peringkat Indikator Mengikut Geografi

Walaupun analisis terdahulu meneliti sumbangan setiap dimensi kepada keseluruhan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI), pemahaman yang lebih terperinci tentang kemiskinan boleh diperoleh dengan meneliti deprivasi pada peringkat setiap indikator. Analisis peringkat indikator mengenal pasti bentuk deprivasi khusus yang dialami oleh isi rumah yang diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi serta menunjukkan bagaimana corak ini berbeza mengikut geografi.

Bagi analisis ini, kadar deprivasi bagi setiap indikator dikira sebagai peratusan isi rumah miskin multidimensi dalam kumpulan geografi berkaitan yang mengalami deprivasi bagi indikator tersebut. Oleh itu, penyebut hanya terdiri daripada isi rumah yang diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi, dan bukannya semua isi rumah yang dikaji. Peratusan ini tidak seharusnya ditafsirkan sebagai sumbangan berwajaran sesuatu indikator kepada LMPI. Sebaliknya, ia menunjukkan sejauh mana sesuatu deprivasi adalah lazim dalam kalangan isi rumah miskin multidimensi di setiap wilayah, tipologi petempatan atau negeri.

Dalam kajian ini, 1,696 isi rumah dikenal pasti sebagai miskin multidimensi. Penghuraian mengikut geografi menunjukkan bahawa walaupun beberapa indikator berulang di seluruh negara, tahap kelazimannya berbeza dengan ketara antara lokasi. Perbezaan ini mengukuhkan kepentingan meneliti kemiskinan multidimensi bukan sahaja melalui nilai indeks agregat, tetapi juga melalui deprivasi individu yang membentuk kemiskinan isi rumah.

Corak Deprivasi Indikator Mengikut Wilayah dan Zon

Jadual 4.3 menunjukkan peratusan isi rumah miskin multidimensi yang mengalami deprivasi bagi setiap daripada 27 indikator LMPI di enam wilayah dan zon kajian.

Jadual 4.3 Kadar Deprivasi Indikator Mengikut Wilayah/Zon dalam Kalangan Isi Rumah Miskin Multidimensi

	UTARA	TENGAH	SELATAN	PANTAI TIMUR	SABAH	SARAWAK
Isi Rumah Miskin Multidimensi (n)	277	191	238	302	356	332
Indikator Pendidikan (%)						
Jumlah Tahun Persekolahan	76.2	63.9	69.7	84.1	70.8	81.3
Kehadiran Prasekolah	10.1	13.1	12.2	9.3	12.6	5.4
Kehadiran Sekolah Rendah	2.5	3.1	5.5	3.3	5.6	2.1
Kehadiran Sekolah Menengah	5.1	4.7	9.7	7.0	7.3	5.1
Literasi dan Numerasi	60.3	61.3	56.3	67.5	49.4	64.5
Indikator Kesihatan (%)						
Akses kepada Perkhidmatan Kesihatan	16.2	16.2	29.8	14.2	59.8	59.3
Penyakit Tidak Berjangkit (NCD)	72.2	60.7	60.9	62.9	41.9	60.5
Orang Kurang Upaya (OKU)	27.8	19.4	37.8	24.8	20.2	19.9
Pertumbuhan Kanak-kanak (Ketinggian)	2.5	15.2	5.9	4.0	8.7	2.1
Pertumbuhan Kanak-kanak (Berat Badan)	2.5	14.1	6.3	5.0	9.0	3.9
Akses kepada Air Bersih	27.8	49.7	31.5	53.3	79.8	65.4
Indikator Taraf Hidup (%)						
Tandas	3.2	1.6	4.2	6.3	14.9	5.1
Kutipan Sampah	21.3	2.6	25.2	40.7	50.0	29.5
Bekalan Elektrik	9.7	23.6	17.2	12.9	53.7	24.4
Literasi Digital	58.8	46.6	36.1	52.3	47.5	62.7
Kemiskinan Digital	58.8	49.7	53.8	49.0	50.0	62.3
Pengangkutan	27.8	45.5	19.7	16.9	40.2	36.1
Indikator Perlindungan Sosial (%)						
Perlindungan Sosial	76.2	60.2	82.4	81.1	75.3	72.3

	UTARA	TENGAH	SELATAN	PANTAI TIMUR	SABAH	SARAWAK
Insurans	96.4	86.9	94.5	85.4	93.3	92.2
Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan	82.7	77.0	79.8	69.2	75.3	68.7
Bantuan Kerajaan	6.5	19.9	12.6	9.9	5.1	7.5
Pekerjaan	25.3	30.4	34.9	29.1	24.7	38.6
Bil Bulanan	46.6	51.3	50.0	56.6	34.0	38.6
Indikator Kesepaduan Sosial dan Keselamatan (%)						
Sokongan Keluarga dan Rakan	19.5	41.4	21.0	18.9	10.7	12.7
Kepimpinan Komuniti	35.4	26.2	17.6	12.6	21.9	16.9
Kejutan Alam Sekitar	15.2	8.9	21.4	37.4	33.4	21.4
Keselamatan Kawasan Perumahan	16.2	16.2	11.8	12.3	9.8	10.5

Nota: Peratusan merujuk kepada bahagian isi rumah miskin multidimensi dalam setiap wilayah atau zon yang mengalami deprivasi bagi indikator berkenaan. Dapatan merujuk kepada sampel kajian yang dipilih secara bertujuan dan tidak boleh ditafsirkan sebagai anggaran prevalens yang mewakili keseluruhan penduduk wilayah berkenaan.

Beberapa corak jelas dapat dilihat daripada dapatan peringkat wilayah. Deprivasi insurans adalah tinggi secara konsisten di semua wilayah, antara 85.4% di Pantai Timur hingga 96.4% di wilayah Utara. Deprivasi perlindungan sosial serta simpanan atau aset cair yang tidak mencukupi juga adalah meluas, sekali gus mengukuhkan kepentingan daya tahan kewangan dalam profil kemiskinan keseluruhan.

Pada masa yang sama, dapatan menunjukkan perbezaan geografi yang ketara dari segi perkhidmatan asas dan kebolehcapaian. Deprivasi akses kepada penjagaan kesihatan adalah jauh lebih tinggi di Sabah (59.8%) dan Sarawak (59.3%) berbanding wilayah di Semenanjung Malaysia. Deprivasi bekalan air menunjukkan perbezaan geografi yang lebih ketara, dengan 79.8% isi rumah miskin multidimensi di Sabah dan 65.4% di Sarawak terjejas, berbanding 27.8% di wilayah Utara dan 31.5% di wilayah Selatan. Sabah juga merekodkan tahap deprivasi yang jauh lebih tinggi bagi bekalan elektrik (53.7%) dan kutipan sampah (50.0%).

Deprivasi dalam pendidikan juga berbeza. Deprivasi dari segi jumlah tahun persekolahan adalah sangat ketara di Pantai Timur (84.1%) dan Sarawak (81.3%), manakala deprivasi literasi dan numerasi adalah tertinggi di Pantai Timur (67.5%) dan Sarawak (64.5%). Corak ini menunjukkan bahawa bentuk deprivasi yang mendasari kemiskinan berbeza antara wilayah walaupun isi rumah diklasifikasikan di bawah had kemiskinan multidimensi yang sama.

Corak Deprivasi Indikator Mengikut Tipologi Petempatan

Pengelasan bandar–luar bandar–pedalaman dalam kajian ini memberikan satu lagi sudut pandang untuk memahami bagaimana konteks geografi membentuk deprivasi. Jadual 4.4 membandingkan deprivasi di peringkat indikator dalam kalangan isi rumah miskin multidimensi bagi tiga tipologi petempatan.

Jadual 4.4 Kadar Deprivasi Indikator Mengikut Tipologi Petempatan dalam Kalangan Isi Rumah Miskin Multidimensi

	BANDAR	**LUAR BANDAR**	**PEDALAMAN**
Isi Rumah Miskin Multidimensi (n)	533	627	536
Indikator Pendidikan (%)			
Jumlah Tahun Persekolahan	74.5	70.7	81.2
Kehadiran Prasekolah	10.5	10.2	9.9
Kehadiran Sekolah Rendah	2.6	4.6	3.7
Kehadiran Sekolah Menengah	4.9	5.7	9.0
Literasi dan Numerasi	60.8	57.4	61.2

	BANDAR	LUAR BANDAR	PEDALAMAN
Indikator Kesihatan (%)			
Akses kepada Perkhidmatan Kesihatan	16.5	28.5	62.1
Penyakit Tidak Berjangkit (NCD)	66.0	61.6	49.1
Orang Kurang Upaya (OKU)	23.1	30.9	18.7
Pertumbuhan Kanak-kanak (Ketinggian)	7.3	4.8	5.8
Pertumbuhan Kanak-kanak (Berat Badan)	7.7	5.3	6.5
Akses kepada Air Bersih	45.8	42.3	74.6
Indikator Taraf Hidup (%)			
Tandas	3.8	4.3	11.9
Kutipan Sampah	8.8	36.8	45.7
Bekalan Elektrik	20.8	21.7	33.0
Literasi Digital	55.3	43.5	56.9
Kemiskinan Digital	57.8	46.6	59.5
Pengangkutan	35.6	24.4	34.0
Indikator Perlindungan Sosial (%)			
Perlindungan Sosial	68.7	78.1	78.2
Insurans	89.9	93.0	91.8
Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan	78.8	74.8	71.3
Bantuan Kerajaan	11.8	9.1	7.3
Pekerjaan	29.3	31.7	29.9
Bil Bulanan	49.9	49.4	35.4
Indikator Kesepaduan Sosial dan Keselamatan (%)			
Sokongan Keluarga dan Rakan	30.2	16.7	10.1
Kepimpinan Komuniti	22.9	22.6	18.3
Kejutan Alam Sekitar	16.9	27.9	27.6
Keselamatan Kawasan Perumahan	17.8	11.8	7.8

Nota: Peratusan merujuk kepada bahagian isi rumah miskin multidimensi dalam setiap tipologi petempatan yang mengalami deprivasi bagi indikator berkenaan. Pengelasan bandar, luar bandar dan pedalaman mengikuti pengelasan berasaskan konteks yang digunakan dalam kajian ini.

Dapatan mengikut tipologi memberikan bukti yang sangat kukuh tentang kepentingan membezakan komuniti pedalaman daripada kategori luar bandar yang lebih luas. Deprivasi akses kepada penjagaan kesihatan menjejaskan 62.1% isi rumah miskin multidimensi di petempatan pedalaman, berbanding 28.5% di kawasan luar bandar dan hanya 16.5% di kawasan bandar. Bekalan air menunjukkan corak yang sama, dengan deprivasi mencapai 74.6% dalam kalangan isi rumah pedalaman, berbanding 42.3% di kawasan luar bandar dan 45.8% di kawasan bandar.

Indikator Taraf Hidup turut menggambarkan jurang geografi ini. Deprivasi kutipan sampah meningkat daripada 8.8% dalam kalangan isi rumah miskin di bandar kepada 36.8% di luar bandar dan 45.7% di kawasan pedalaman. Deprivasi bekalan elektrik juga mencapai 33.0% di petempatan pedalaman, berbanding kira-kira satu perlima isi rumah miskin multidimensi di kawasan bandar dan luar bandar.

Walau bagaimanapun, bukan semua bentuk deprivasi lebih lazim di kawasan pedalaman. Deprivasi berkaitan penyakit tidak berjangkit adalah lebih tinggi dalam kalangan isi rumah miskin di bandar (66.0%) dan luar bandar (61.6%) berbanding isi rumah di pedalaman (49.1%). Bil tertunggak pula menjejaskan hampir separuh isi rumah miskin di bandar dan luar bandar, berbanding 35.4% di petempatan pedalaman. Deprivasi sokongan keluarga dan rakan juga adalah jauh lebih tinggi di kawasan bandar (30.2%) berbanding komuniti luar bandar (16.7%) atau pedalaman (10.1%). Perbezaan ini menunjukkan bahawa kemiskinan di bandar, luar bandar dan pedalaman tidak hanya berbeza dari segi tahap, malah juga dari segi komposisi.

Corak Deprivasi Indikator Mengikut Negeri

Penghuraian di peringkat negeri memberikan satu lagi lapisan perincian dengan mengenal pasti variasi yang mungkin tersembunyi dalam purata wilayah yang lebih luas. Jadual 4.5 menunjukkan kadar deprivasi indikator dalam kalangan isi rumah miskin multidimensi bagi 13 negeri dan kumpulan Wilayah Persekutuan yang diwakili dalam kajian ini.

Jadual 4.5 Kadar Deprivasi Indikator Mengikut Negeri dalam Kalangan Isi Rumah Miskin Multidimensi (%)

INDIKATOR	PERLIS	KEDAH	P. PINANG	PERAK	SELANGOR	KL	N. SEMBILAN	MELAKA	JOHOR	PAHANG	TERENGGANU	KELANTAN	SABAH	SARAWAK
Isi Rumah Miskin Multidimensi (n)	19	89	58	111	101	90	86	45	107	79	79	144	356	332
Indikator Pendidikan (%)														
Jumlah Tahun Persekolahan	94.7	56.2	82.8	85.6	77.2	48.9	51.2	84.4	78.5	86.1	84.8	82.6	70.8	81.3
Kehadiran Prasekolah	0.0	13.5	12.1	8.1	5.0	22.2	8.1	13.3	15.0	8.9	8.9	9.7	12.6	5.4
Kehadiran Sekolah Rendah	0.0	4.5	3.4	0.9	2.0	4.4	5.8	4.4	5.6	2.5	3.8	3.5	5.6	2.1
Kehadiran Sekolah Menengah	0.0	5.6	6.9	4.5	5.0	4.4	9.3	8.9	10.3	6.3	8.9	6.2	7.3	5.1
Literasi dan Numerasi	63.2	47.2	62.1	69.4	68.3	53.3	50.0	53.3	62.6	73.4	64.6	66.0	49.4	64.5
Indikator Kesihatan (%)														
Akses kepada Perkhidmatan Kesihatan	0.0	22.5	3.4	20.7	7.9	25.6	54.7	11.1	17.8	16.5	17.7	11.1	59.8	59.3
Penyakit Tidak Berjangkit (NCD)	52.6	65.2	70.7	82.0	66.3	54.4	55.8	57.8	66.4	59.5	70.9	60.4	41.9	60.5
Orang Kurang Upaya (OKU)	15.8	29.2	36.2	24.3	20.8	17.8	38.4	24.4	43.0	25.3	24.1	25.0	20.2	19.9
Pertumbuhan Kanak-kanak (Ketinggian)	0.0	1.1	5.2	2.7	17.8	12.2	8.1	6.7	3.7	1.3	2.5	6.2	8.7	2.1
Pertumbuhan Kanak-kanak (Berat Badan)	0.0	1.1	6.9	1.8	18.8	8.9	10.5	2.2	4.7	1.3	3.8	7.6	9.0	3.9
Akses kepada Air Bersih	52.6	30.3	24.1	23.4	51.5	47.8	43.0	8.9	31.8	58.2	12.7	72.9	79.8	65.4

INDIKATOR	PERLIS	KEDAH	P. PINANG	PERAK	SELANGOR	KL	N. SEMBILAN	MELAKA	JOHOR	PAHANG	TERENGGANU	KELANTAN	SABAH	SARAWAK
Indikator Taraf Hidup (%)														
Tandas	0.0	0.0	1.7	7.2	2.0	1.1	8.1	4.4	0.9	8.9	6.3	4.9	14.9	5.1
Kutipan Sampah	52.6	30.3	13.8	12.6	5.0	0.0	22.1	11.1	33.6	34.2	16.5	57.6	50.0	29.5
Bekalan Elektrik	0.0	5.6	22.4	8.1	25.7	21.1	23.3	8.9	15.9	29.1	1.3	10.4	53.7	24.4
Literasi Digital	52.6	43.8	63.8	69.4	43.6	50.0	30.2	44.4	37.4	59.5	43.0	53.5	47.5	62.7
Kemiskinan Digital	52.6	49.4	56.9	68.5	53.5	45.6	52.3	73.3	46.7	62.0	46.8	43.1	50.0	62.3
Pengangkutan	10.5	27.0	22.4	34.2	38.6	53.3	19.8	17.8	20.6	13.9	24.1	14.6	40.2	36.1
Indikator Perlindungan Sosial (%)														
Perlindungan Sosial	84.2	88.8	60.3	73.0	59.4	61.1	82.6	88.9	79.4	73.4	84.8	83.3	75.3	72.3
Insurans	94.7	97.8	98.3	94.6	88.1	85.6	97.7	100.0	89.7	89.9	91.1	79.9	93.3	92.2
Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan	100.0	80.9	86.2	79.3	82.2	71.1	84.9	64.4	82.2	78.5	68.4	64.6	75.3	68.7
Bantuan Kerajaan	5.3	11.2	5.2	3.6	14.9	25.6	11.6	17.8	11.2	17.7	8.9	6.2	5.1	7.5
Pekerjaan	0.0	29.2	34.5	21.6	24.8	36.7	45.3	13.3	35.5	22.8	27.8	33.3	24.7	38.6
Bil Bulanan	84.2	44.9	39.7	45.0	44.6	58.9	64.0	28.9	47.7	35.4	60.8	66.0	34.0	38.6
Indikator Kesepaduan Sosial dan Keselamatan (%)														
Sokongan Keluarga dan Rakan	0.0	12.4	10.3	33.3	32.7	51.1	23.3	35.6	13.1	30.4	21.5	11.1	10.7	12.7
Kepimpinan Komuniti	0.0	59.6	20.7	29.7	32.7	18.9	19.8	15.6	16.8	8.9	24.1	8.3	21.9	16.9

INDIKATOR	PERLIS	KEDAH	P. PINANG	PERAK	SELANGOR	KL	N. SEMBILAN	MELAKA	JOHOR	PAHANG	TERENGGANU	KELANTAN	SABAH	SARAWAK
Kejutan Alam Sekitar	15.8	15.7	12.1	16.2	15.8	1.1	24.4	11.1	23.4	15.2	39.2	48.6	33.4	21.4
Keselamatan Kawasan Perumahan	0.0	14.6	20.7	18.0	5.9	27.8	5.8	13.3	15.9	10.1	12.7	13.2	9.8	10.5

Nota: Peratusan merujuk kepada bahagian isi rumah miskin multidimensi dalam setiap negeri yang mengalami deprivasi bagi indikator berkenaan. Dapatan hanya melibatkan isi rumah dalam sampel kajian yang dipilih secara bertujuan dan tidak boleh ditafsirkan sebagai anggaran prevalens yang mewakili keseluruhan negeri. Tafsiran bagi negeri yang mempunyai bilangan isi rumah miskin multidimensi yang kecil perlu dibuat dengan lebih berhati-hati, khususnya Perlis (n = 19).

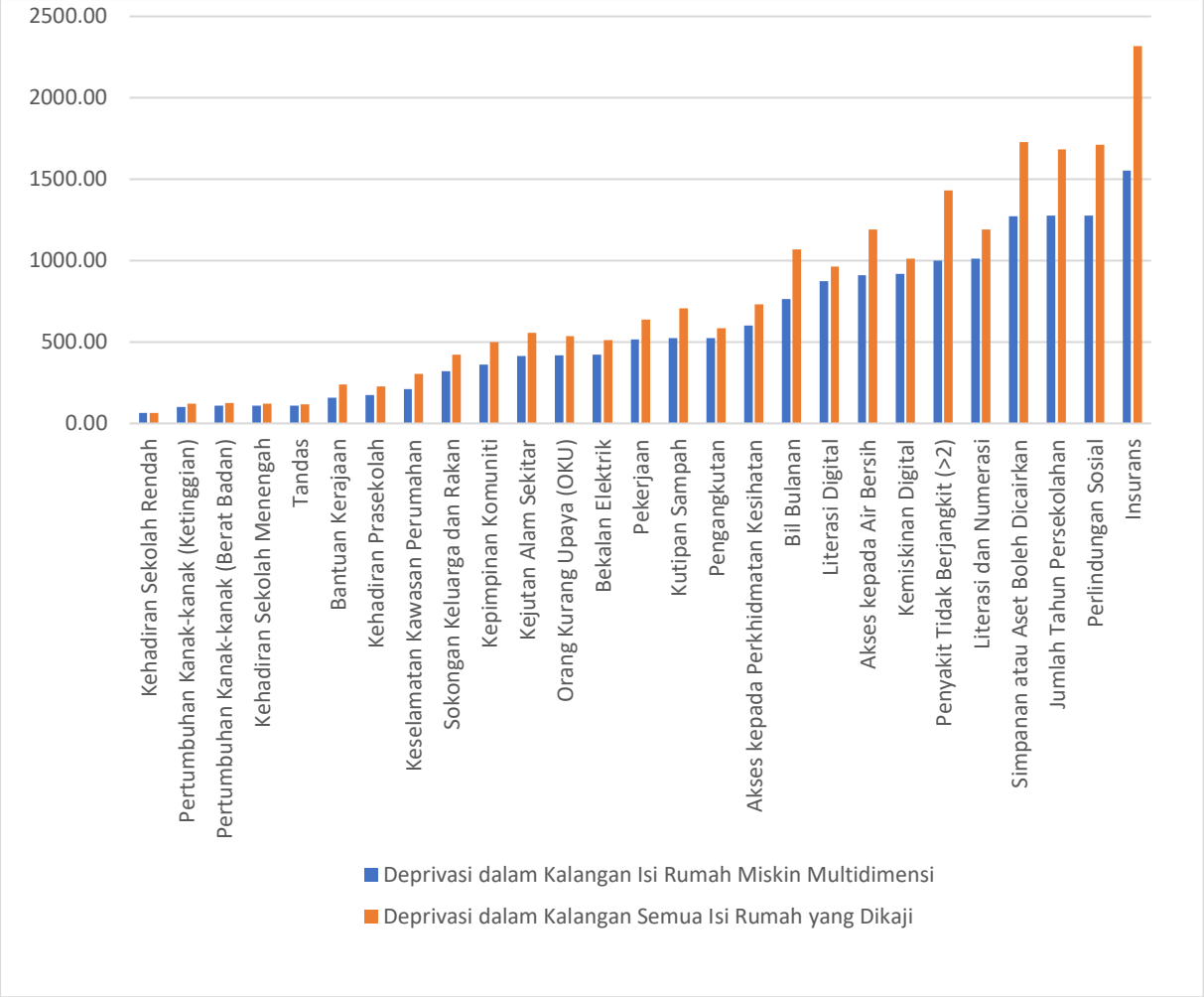
Dapatan di peringkat negeri mengukuhkan kesimpulan bahawa komposisi kemiskinan multidimensi berbeza antara lokasi. Deprivasi perlindungan kewangan kekal sebagai kerentanan yang berulang, dengan deprivasi insurans melebihi 79% di setiap negeri yang diwakili dalam kajian. Deprivasi perlindungan sosial dan simpanan atau aset cair yang tidak mencukupi juga adalah meluas, walaupun tahap kelazimannya berbeza antara negeri.

Perbezaan geografi yang lebih ketara dapat dilihat dalam indikator berkaitan infrastruktur dan kebolehcapaian perkhidmatan. Deprivasi bekalan air adalah sangat ketara dalam kalangan isi rumah miskin multidimensi di Sabah (79.8%), Kelantan (72.9%) dan Sarawak (65.4%), manakala deprivasi bekalan elektrik jauh lebih tinggi di Sabah (53.7%) berbanding negeri lain. Akses kepada penjagaan kesihatan juga membezakan Sabah dan Sarawak, dengan kira-kira enam daripada setiap sepuluh isi rumah miskin multidimensi mengalami deprivasi bagi indikator ini.

Indikator lain menunjukkan bahawa kerentanan tidak hanya tertumpu di kawasan terpencil atau lokasi yang mempunyai kekangan infrastruktur. Bil tertunggak, misalnya, menjejaskan 66.0% isi rumah miskin multidimensi di Kelantan, 64.0% di Negeri Sembilan, 60.8% di Terengganu dan 58.9% di Kuala Lumpur. Deprivasi pengangkutan pula amat ketara di Kuala Lumpur (53.3%), Sabah (40.2%) dan Selangor (38.6%), menunjukkan bahawa kekangan mobiliti boleh berlaku dalam keadaan geografi yang sangat berbeza.
Walau bagaimanapun, dapatan peringkat negeri ini perlu ditafsirkan dengan mengambil kira reka bentuk persampelan bertujuan serta perbezaan bilangan isi rumah miskin multidimensi yang diwakili di setiap negeri. Dapatan ini paling berguna untuk mengenal pasti corak dalam populasi kajian dan menonjolkan bidang yang berpotensi untuk penyiasatan lanjut, bukannya untuk membuat perbandingan kedudukan antara negeri atau menganggarkan kelaziman deprivasi pada peringkat populasi.

Corak Deprivasi Merentasi Indikator Individu

Walaupun analisis terdahulu menunjukkan bagaimana lima dimensi menyumbang kepada keseluruhan LMPI, penelitian terhadap indikator individu mendedahkan bentuk deprivasi khusus yang mendasari corak yang lebih luas ini. Rajah 4.9 membandingkan bilangan isi rumah yang mengalami deprivasi bagi setiap daripada 27 indikator dalam kalangan semua isi rumah yang dikaji dan dalam kalangan isi rumah yang diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi. Rajah ini perlu ditafsirkan sebagai ukuran kelaziman deprivasi individu, dan bukannya sumbangan berwajaran kepada LMPI. Perbezaan ini penting kerana sesuatu indikator mungkin menjejaskan banyak isi rumah tetapi mempunyai pemberat yang kecil dalam indeks, manakala indikator yang kurang lazim masih boleh memberi kesan besar kepada isi rumah yang terjejas.



Rajah 4.9 Deprivasi Isi Rumah Merentasi 27 Indikator LMPI

Satu corak yang jelas dapat dilihat daripada taburan tersebut. Insurans merupakan deprivasi yang paling meluas dalam soal selidik ini, menjejaskan lebih banyak isi rumah berbanding mana-mana indikator lain dan kekal amat ketara dalam kalangan isi rumah yang diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi. Hal ini diikuti oleh sekumpulan indikator berkaitan perlindungan sosial, jumlah tahun persekolahan, simpanan dan aset, literasi dan numerasi, penyakit tidak berjangkit, kemiskinan digital serta akses kepada bekalan air bersih. Tumpuan beberapa indikator Perlindungan Sosial pada bahagian atas taburan membantu menjelaskan sebab Perlindungan Sosial menyumbang bahagian terbesar kepada LMPI keseluruhan. Walau bagaimanapun, corak ini melangkaui ketidakjaminan kewangan semata-mata. Tahap deprivasi yang tinggi turut jelas dalam pencapaian pendidikan dan keupayaan asas, keadaan kesihatan, keterangkuman digital serta akses kepada perkhidmatan penting.

Rajah tersebut turut menunjukkan perbezaan dalam setiap dimensi yang tidak dapat dilihat apabila dapatan dibentangkan hanya di peringkat dimensi. Dimensi Pendidikan memberikan contoh yang jelas. Deprivasi dalam jumlah tahun persekolahan agak

meluas, manakala ketidakhadiran di sekolah rendah, sekolah menengah dan prasekolah lebih jarang berlaku. Hal ini menunjukkan bahawa deprivasi pendidikan yang diukur oleh LMPI kurang berpunca daripada ketidakhadiran semasa di sekolah, sebaliknya lebih berkait dengan kekurangan dalam pencapaian pendidikan dan penguasaan kemahiran yang terkumpul dari semasa ke semasa, termasuk literasi dan numerasi. Perbezaan yang sama dapat dilihat dalam dimensi Taraf Hidup. Dalam dimensi Taraf Hidup, kemiskinan digital lebih meluas berbanding deprivasi sanitasi. Oleh itu, dapatan ini menunjukkan bahawa sesuatu dimensi tidak wajar dianggap sebagai satu masalah yang seragam: isi rumah mungkin berada dalam keadaan yang lebih baik bagi sesetengah indikator dalam sesuatu dimensi, namun masih mengalami deprivasi yang ketara bagi indikator lain.

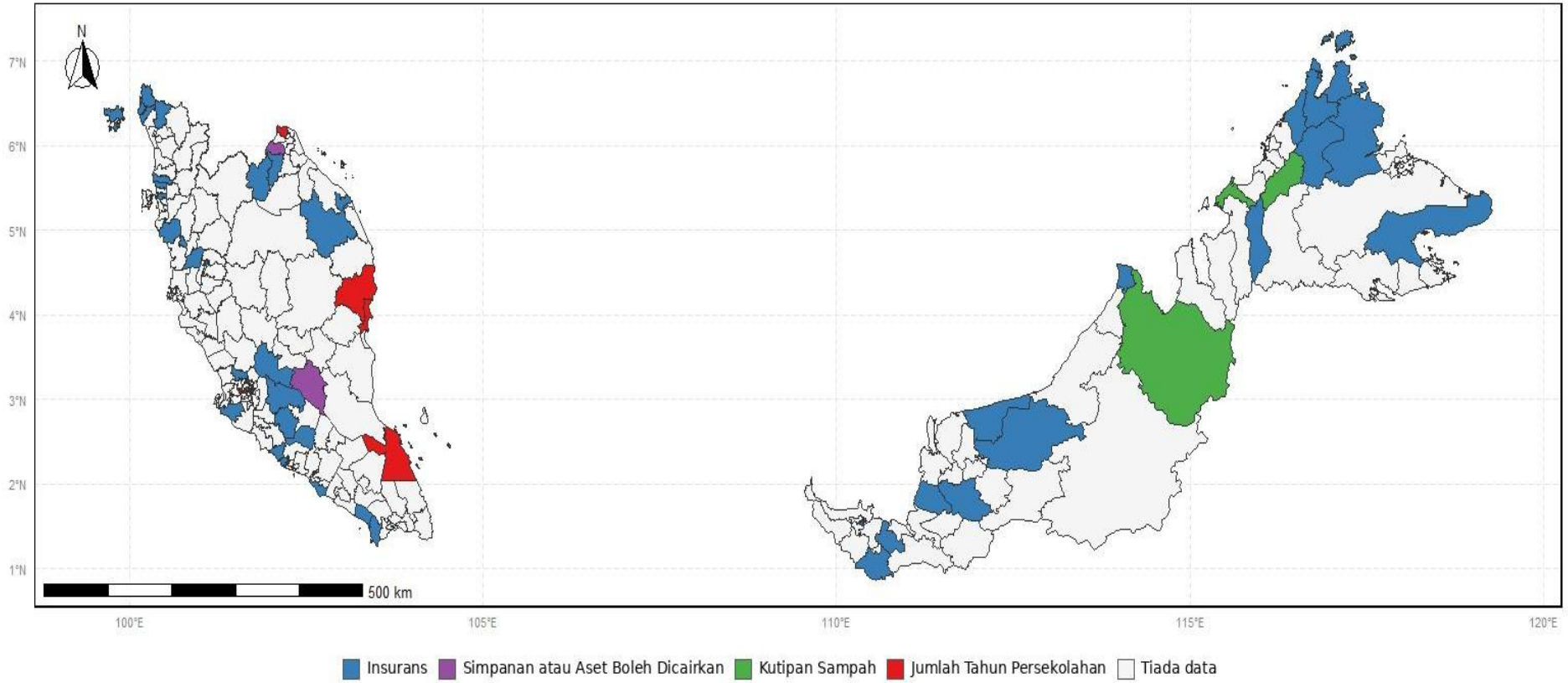
Kesihatan menunjukkan satu lagi corak yang tersendiri. Penyakit tidak berjangkit yang melibatkan lebih daripada dua penyakit merupakan antara deprivasi berkaitan kesihatan yang lebih kerap diperhatikan, manakala deprivasi berkaitan ketidakupayaan menjejaskan kumpulan yang lebih kecil, walaupun masih besar. Indikator pertumbuhan kanak-kanak berada jauh lebih rendah dalam taburan keseluruhan. Perbezaan ini penting bagi tafsiran dasar kerana ia menunjukkan jenis kerentanan kesihatan yang berbeza. Keutamaan penyakit tidak berjangkit menunjukkan kepentingan beban kesihatan kronik dalam kalangan isi rumah yang dikaji, manakala ketidakupayaan mungkin melibatkan cabaran tambahan berkaitan kebolehcapaian, penjagaan, pengangkutan dan penyertaan yang tidak dicerminkan sepenuhnya oleh kekerapan indikator itu sendiri. Akses kepada air bersih, yang diletakkan di bawah dimensi yang sama, turut menjejaskan bilangan isi rumah yang besar.

Perbandingan antara semua isi rumah yang dikaji dengan isi rumah miskin multidimensi memberikan satu lagi pandangan. Bagi kebanyakan indikator yang lebih lazim, sebahagian besar daripada semua isi rumah yang mengalami deprivasi juga terdiri daripada isi rumah miskin multidimensi. Hal ini amat jelas di bahagian atas rajah, apabila bar berwarna biru yang mewakili isi rumah miskin membentuk bahagian yang besar daripada bar berwarna jingga yang sepadan bagi keseluruhan sampel isi rumah yang dikaji. Sebaliknya, sesetengah bentuk deprivasi turut dialami oleh isi rumah yang tidak melepasi had kemiskinan multidimensi sebanyak 25%. Oleh itu, mengalami sesuatu deprivasi tertentu tidak bersamaan dengan menjadi miskin multidimensi. Pengelasan bergantung pada gabungan dan pengumpulan deprivasi berwajaran yang dialami oleh isi rumah.

Taburan geografi indikator deprivasi berwajaran utama seterusnya menunjukkan variasi tempatan ini. Walaupun LMPI merangkumi 27 indikator dalam lima dimensi, Rajah 4.10 menunjukkan bahawa sekumpulan kecil indikator muncul sebagai penyumbang utama di seluruh lokasi kajian. Untuk menentukan indikator utama bagi setiap lokasi, skor

deprivasi berwajaran purata dikira bagi setiap 27 indikator merentasi isi rumah yang dikaji, dengan mengambil kira kedua-dua prevalens setiap deprivasi dan pemberat yang diperuntukkan kepadanya dalam LMPI. Indikator yang mempunyai skor berwajaran purata tertinggi kemudiannya dikenal pasti sebagai indikator deprivasi berwajaran utama bagi lokasi tersebut. Insurans muncul sebagai indikator utama di kebanyakan lokasi, selaras dengan keutamaannya dalam analisis indikator keseluruhan. Walau bagaimanapun, beberapa lokasi dicirikan oleh indikator utama yang lain, termasuk simpanan dan aset boleh dicairkan, kutipan sampah serta jumlah tahun persekolahan. Perbezaan ini menggambarkan cara sumbangan relatif setiap indikator kepada kemiskinan multidimensi berbeza mengikut geografi, sekali gus mengukuhkan kepentingan tindak balas yang peka terhadap tempat dan mencerminkan corak deprivasi tempatan.

Secara keseluruhan, analisis di peringkat indikator menambah satu lapisan penting kepada dapatan komposisi kemiskinan. Di peringkat dimensi, Perlindungan Sosial memberikan sumbangan terbesar kepada LMPI, diikuti oleh Taraf Hidup, manakala Kesepaduan Sosial dan Keselamatan menyumbang bahagian yang paling kecil. Namun, di peringkat indikator, gambaran adalah jauh lebih berbeza. Insurans dan bentuk perlindungan kewangan lain adalah amat menonjol, begitu juga kekurangan dan halangan khusus berkaitan persekolahan, keadaan kesihatan kronik, keterangkuman digital dan bekalan air bersih. Sebaliknya, beberapa indikator menunjukkan kadar deprivasi yang agak rendah walaupun berada dalam dimensi yang menyumbang dengan ketara kepada LMPI. Oleh itu, dapatan ini menunjukkan bahawa tindak balas dasar tidak seharusnya menyasarkan dimensi secara umum, tetapi perlu mengenal pasti indikator tertentu yang mendorong deprivasi di setiap lokaliti dan dalam setiap kumpulan penduduk. Perbezaan di peringkat indikator ini menjadi asas bagi bab seterusnya, yang beralih daripada meneliti deprivasi secara berasingan kepada cara kekurangan dan halangan tersebut bertindih dalam isi rumah yang sama.



Rajah 4.10 Indikator Deprivasi Berwajaran Utama Merentasi Lokasi Kajian LMPI

(Nota: Rujuk Lampiran B bagi Hasil LMPI Peringkat Kawasan Parlimen dan Jadual Deprivasi.)

Rumusan

Komposisi kemiskinan memberikan pemahaman yang lebih mendalam tentang kemiskinan multidimensi dengan menunjukkan bagaimana beban keseluruhan deprivasi diagihkan merentasi lima dimensi LMPI. Deprivasi tidak menyumbang secara sama rata; sebaliknya, ia tertumpu terutamanya dalam Perlindungan Sosial dan Taraf Hidup, yang secara bersama menyumbang lebih daripada tiga perlima daripada jumlah deprivasi berwajaran yang dialami oleh isi rumah miskin multidimensi. Pendidikan dan Kesihatan menyumbang bahagian yang hampir sama, manakala Kesepaduan Sosial dan Keselamatan memberikan sumbangan paling kecil kepada profil kemiskinan keseluruhan.

Penghuraian ini turut menonjolkan perbezaan geografi yang penting. Walaupun Perlindungan Sosial kekal sebagai penyumbang terbesar di semua wilayah dan negeri, Taraf Hidup memainkan peranan yang lebih ketara di Sabah, Sarawak dan beberapa negeri seperti Pahang. Dapatan ini menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi bukan sahaja dicirikan oleh pelbagai deprivasi yang bertindih, malah oleh perbezaan cara deprivasi tersebut diagihkan merentasi konteks geografi. Pemahaman terhadap variasi ini memberikan gambaran kemiskinan yang lebih menyeluruh melangkaui nilai LMPI keseluruhan serta melengkapi ukuran insiden dan intensiti yang dibentangkan dalam bahagian terdahulu.

Memahami Kerentanan Melalui Lensa Pelbagai Dimensi

Walaupun bab terdahulu meneliti tahap dan taburan kemiskinan multidimensi di seluruh Malaysia, pemahaman terhadap kemiskinan juga memerlukan penelitian yang melangkaui statistik agregat. Isi rumah yang mempunyai nilai LMPI yang serupa mungkin mengalami kemiskinan melalui cara yang sangat berbeza, bergantung pada keadaan, ciri demografi dan kedudukan geografi mereka. Bab ini meneliti corak terpilih dalam data untuk memahami dengan lebih baik bagaimana kemiskinan multidimensi dialami dalam kalangan isi rumah dan komuniti yang berbeza.

ISI RUMAH YANG MENGALAMI DEPRIVASI BERTINDIH

Ciri paling ketara dalam profil kemiskinan multidimensi ialah sejauh mana deprivasi bertindih merentasi pelbagai aspek kesejahteraan. Kebanyakan isi rumah miskin multidimensi tidak hanya mengalami kesukaran dalam satu atau dua dimensi, sebaliknya menghadapi beberapa bentuk deprivasi secara serentak, yang mencerminkan sifat kemiskinan yang saling berkait.

Corak ini jelas dilihat dalam kalangan 1,696 isi rumah yang dikenal pasti sebagai miskin multidimensi. Hanya 9 isi rumah (0.5%) mengalami deprivasi dalam dua dimensi, manakala 198 isi rumah (11.7%) mengalami deprivasi dalam tiga dimensi. Sebaliknya, 853 isi rumah (50.3%) mengalami deprivasi merentasi empat dimensi dan 636 isi rumah (37.5%) merentasi kesemua lima dimensi. Secara keseluruhan, 1,489 isi rumah, atau 87.8% daripada isi rumah miskin multidimensi, mengalami deprivasi dalam sekurang-kurangnya empat dimensi. Hal ini menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi dalam kalangan isi rumah yang dikaji amat dicirikan oleh pengumpulan kekurangan dan halangan merentasi beberapa aspek kesejahteraan, dan bukannya deprivasi yang terpencil.

Penelitian merentasi lima dimensi memberikan pandangan lanjut tentang cara deprivasi bertindih ini diagihkan. Perlindungan Sosial merupakan dimensi deprivasi yang paling meluas, menjejaskan 1,688 isi rumah, iaitu 99.5% daripada isi rumah miskin multidimensi. Hal ini diikuti oleh Kesihatan yang menjejaskan 1,570 isi rumah (92.6%); Pendidikan, 1,508 isi rumah (88.9%); Taraf Hidup, 1,474 isi rumah (86.9%); serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, 964 isi rumah (56.8%). Prevalens deprivasi Perlindungan Sosial yang hampir sejagat menunjukkan bahawa ketidakjaminan ekonomi dan kewangan merupakan ciri yang menentukan profil kemiskinan isi rumah yang diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi.

Corak ini sangat jelas dalam kalangan 853 isi rumah yang mengalami deprivasi dalam empat dimensi. Kesepaduan Sosial dan Keselamatan merupakan dimensi yang paling kerap tidak terdapat dalam profil deprivasi mereka, dengan 561 isi rumah (65.8%) tidak mengalami deprivasi dalam dimensi ini. Hal ini diikuti oleh Taraf Hidup, yang tidak menunjukkan deprivasi bagi 130 isi rumah (15.2%); Pendidikan bagi 94 isi rumah (11.0%); Kesihatan bagi 65 isi rumah (7.6%); dan Perlindungan Sosial bagi hanya 3 isi rumah (0.4%). Dapatan ini menunjukkan bahawa walaupun banyak isi rumah miskin multidimensi mengekalkan keadaan yang lebih baik secara perbandingan berkaitan Kesepaduan Sosial dan Keselamatan, deprivasi dalam Perlindungan Sosial berakar umbi secara mendalam dalam profil kemiskinan mereka.

Dapatan ini menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi jarang berpunca daripada satu cabaran sahaja. Sebaliknya, kekurangan dan halangan dalam pendidikan, kesihatan, taraf hidup dan keselamatan kewangan kerap berlaku secara bersama serta boleh saling memperkukuh, sekali gus mewujudkan keadaan yang jauh lebih sukar untuk diatasi oleh isi rumah. Pada masa yang sama, prevalens deprivasi Kesepaduan Sosial dan Keselamatan yang lebih rendah menunjukkan bahawa sesetengah isi rumah masih mengekalkan sumber sosial dan komuniti walaupun mengalami kesukaran kebendaan dan ekonomi yang ketara. Oleh itu, penelitian terhadap kekurangan dan halangan bertindih ini memberikan pemahaman yang lebih mendalam tentang cara kemiskinan dialami berbanding penelitian dimensi atau indikator secara berasingan.

Kotak 5.1 Kisah deprivasi bertindih di sebalik gambar muka hadapan laporan

Gambar pada muka hadapan laporan memperlihatkan Zulkifli Awang, 29 tahun, bersama ibunya, Salmah binti Mera, 65 tahun, di rumah mereka di Kampung Orang Asli Labong, Mersing, Johor. Selepas SPM, Zulkifli menerima tawaran untuk melanjutkan pelajaran tetapi memilih untuk tidak menerimanya. Beliau kekal di rumah untuk menjaga ibu serta tiga orang anak arwah saudara perempuannya. Beliau mencari rezeki dengan melakukan kerja kampung, termasuk menoreh getah.

Pengalaman beliau memperlihatkan bagaimana peluang melanjutkan pelajaran, mata pencarian dan tanggungjawab penjagaan saling berkait dalam sesebuah isi rumah. Untuk menerima tawaran tersebut, beliau perlu mendapatkan pengaturan lain bagi menjaga keluarganya. Mata pencariannya juga perlu difahami bersama tanggungjawab yang dipikul di rumah. Tekanan yang bertindih ini menunjukkan mengapa keadaan isi rumah tidak dapat difahami melalui pendapatan semata-mata. Tindakan menangani deprivasi perlu mempertimbangkan peluang pendidikan dan pekerjaan bersama sokongan penjagaan keluarga.

Sumber: Kisah di sebalik gambar kulit laporan, Kampung Orang Asli Labong, Mersing, Johor.

KEMISKINAN DAN KETIDAKUPAYAAN

Dalam kalangan 1,696 isi rumah miskin multidimensi, 417 isi rumah (24.6%) dikenal pasti sebagai mengalami deprivasi di bawah indikator ketidakupayaan. Dapatan ini perlu ditafsirkan dengan berhati-hati dalam konteks cara ketidakupayaan dioperasikan dalam LMPI semasa.

Indikator ini mengenal pasti sama ada sesebuah isi rumah merangkumi seorang ahli yang merupakan orang kurang upaya (OKU). Indikator ini tidak bermaksud bahawa ketidakupayaan itu sendiri merupakan kemiskinan atau deprivasi. Sebaliknya, kewujudan ahli isi rumah OKU digunakan sebagai proksi sementara bagi kerentanan berpotensi berkaitan ketidakupayaan. Indikator semasa tidak menggambarkan secara langsung banyak halangan yang membentuk pengalaman kehidupan seharian, termasuk kebolehcapaian kepada pendidikan, perkhidmatan kesihatan, pekerjaan, pengangkutan, alat bantuan dan kemudahan awam, serta tanggungjawab penjagaan dan kos isi rumah tambahan. Faktor ini boleh mempengaruhi kesejahteraan OKU serta keluarga mereka dan boleh berinteraksi dengan bentuk deprivasi yang lain.



Rajah 5.1 Penyelaras Tempatan dan Enumerator Menjalankan Soal Selidik Isi Rumah Bersama Orang Kurang Upaya

Kotak 5.2 Ketidakupayaan, mata pencarian dan kerentanan isi rumah

Di PPR Seri Cempaka, Lembah Pantai, Kuala Lumpur, seorang ibu yang baru kehilangan suami terus mencari pendapatan dengan memasak dari rumah sambil bergantung pada kerusi roda yang rosak. Pengalaman yang direkodkan dalam naratif Wajah-wajah Kemiskinan ini memperlihatkan bagaimana kekangan mobiliti, kehilangan orang tersayang dan tekanan mencari nafkah boleh berlaku serentak. Ia turut menunjukkan bahawa tindakan yang hanya menumpukan pendapatan mungkin terlepas pandang halangan praktikal yang menjejaskan kesejahteraan isi rumah. Kisah kualitatif ini

menggambarkan kerentanan yang saling berkait dan tidak menetapkan skor LMPI individu tersebut.

Sumber: Tajul Arifin dan Wan Ahmad Tajuddin (2026), seperti yang dibincangkan dalam laporan ini.

Hal ini selaras dengan penglibatan APPGM-SDG di seluruh negara menerusi kajiannya mengenai Pusat Pemulihan Dalam Komuniti (PDK) . Dalam banyak komuniti, keluarga menerangkan cabaran yang melangkaui ketidakupayaan itu sendiri. Penjaga kerap mengurangkan waktu bekerja atau berhenti kerja untuk menyediakan penjagaan sepenuh masa, isi rumah menanggung kos tambahan bagi penjagaan kesihatan dan pengangkutan, manakala ramai berhadapan dengan halangan untuk mengakses perkhidmatan pemulihan, pendidikan inklusif dan peluang pekerjaan. Cabaran ini boleh menjejaskan beberapa dimensi kesejahteraan secara serentak, walaupun hanya diwakili oleh satu indikator dalam LMPI.

Oleh itu, dapatan menunjukkan satu bidang penting untuk pemurnian pada masa hadapan. Daripada bergantung terutamanya pada kewujudan ahli isi rumah OKU sebagai proksi, pelaksanaan LMPI pada masa hadapan boleh mengukur halangan berkaitan ketidakupayaan dengan lebih langsung, termasuk kebolehcapaian, penyertaan, kemudahan yang munasabah, akses kepada perkhidmatan dan sokongan alat bantuan, tanggungjawab penjagaan, kos tambahan isi rumah serta kehidupan berdikari. Hal ini akan memberikan penilaian yang lebih menyeluruh terhadap keadaan yang dihadapi oleh OKU dan isi rumah mereka.

DIMENSI KEMISKINAN BERASASKAN GENDER

Walaupun kajian ini tidak direka bentuk untuk membandingkan kemiskinan multidimensi antara wanita dengan lelaki, dapatan menunjukkan bahawa gender terus membentuk cara deprivasi dialami dalam isi rumah.

Dalam pelbagai komuniti, wanita memainkan peranan utama dalam mengurus kesejahteraan isi rumah. Di samping pekerjaan berbayar, ramai yang mengimbangi tanggungjawab penjagaan, pengurusan isi rumah serta memastikan anak-anak dan anggota keluarga terus mendapat akses kepada pendidikan, penjagaan kesihatan dan perkhidmatan penting lain walaupun sumber yang tersedia adalah terhad. Tanggungjawab ini sering menjadi lebih mencabar apabila isi rumah mengalami pelbagai bentuk deprivasi secara serentak.

Pada masa yang sama, tanggungjawab penjagaan boleh mengurangkan peluang memperoleh pekerjaan yang stabil dan keselamatan kewangan jangka panjang. Gangguan dalam pekerjaan boleh mengehadkan simpanan persaraan dan akses kepada perlindungan sosial formal, sekali gus meningkatkan kerentanan pada kemudian hari. Cabaran ini amat relevan memandangkan Perlindungan Sosial merupakan antara dimensi deprivasi yang paling lazim dikenal pasti dalam kajian ini.

Lelaki pula sering mengalami bentuk kerentanan yang berbeza, khususnya melalui pekerjaan yang tidak stabil, pendapatan tidak tetap, risiko pekerjaan dan tanggungjawab sebagai sumber pendapatan utama isi rumah. Secara bersama, pengalaman yang berbeza ini menegaskan bahawa kemiskinan multidimensi bukan sahaja dibentuk oleh keadaan isi rumah, tetapi juga oleh peranan sosial dan ekonomi yang berbeza dipikul oleh wanita dan lelaki.

KERENTANAN MENGIKUT UMUR

Pengalaman kemiskinan multidimensi berubah sepanjang kitaran hayat. Kanak-kanak, golongan muda dan warga emas mungkin tinggal dalam isi rumah yang sama, namun bentuk deprivasi yang menjejaskan setiap kumpulan lazimnya berbeza.

Bagi kanak-kanak, deprivasi pada tahun-tahun awal kehidupan boleh mempengaruhi kesihatan, pencapaian pendidikan dan peluang pada masa hadapan. Akses yang terhad kepada pendidikan berkualiti, pemakanan yang mencukupi, bekalan air bersih, penjagaan kesihatan, sanitasi dan peluang pembelajaran digital boleh memberikan kesan jangka panjang yang berterusan hingga dewasa, sekali gus meningkatkan risiko kekurangan dan halangan diwarisi merentasi generasi.

Bagi golongan muda, peralihan daripada pendidikan kepada pekerjaan menimbulkan satu set cabaran yang berbeza. Peluang pekerjaan yang terhad, halangan untuk mendapatkan pendidikan tinggi atau latihan kemahiran, kekangan pengangkutan dan keupayaan digital yang tidak mencukupi boleh melambatkan kebebasan ekonomi serta mengehadkan potensi pendapatan pada masa hadapan. Pengalaman ini bukan sahaja membentuk kesejahteraan semasa, tetapi juga daya tahan pada masa hadapan.

Dalam kalangan warga emas, kemiskinan multidimensi lebih rapat dikaitkan dengan kemerosotan kesihatan, mobiliti yang berkurangan, keselamatan kewangan yang terhad serta kebergantungan yang semakin meningkat kepada anggota keluarga atau sokongan komuniti. Seiring dengan pengalaman Malaysia terhadap penuaan penduduk, cabaran ini berkemungkinan menjadi semakin penting dalam memahami kemiskinan multidimensi.

PERBEZAAN BANDAR, LUAR BANDAR DAN PEDALAMAN

Dapatan menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi dialami secara berbeza dalam komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman. Walaupun kemiskinan wujud dalam setiap persekitaran tersebut, gabungan deprivasi sering mencerminkan peluang dan kekangan yang dikaitkan dengan lokasi.

Isi rumah bandar lazimnya mendapat manfaat daripada akses yang lebih baik kepada penjagaan kesihatan, pendidikan, peluang pekerjaan, pengangkutan awam, infrastruktur digital dan perkhidmatan kerajaan. Pada masa yang sama, mereka lebih cenderung berhadapan dengan tekanan berkaitan kos sara hidup yang tinggi, kemampuan memiliki atau menyewa perumahan, pekerjaan tidak terjamin dan komitmen kewangan, sekali gus mewujudkan profil kerentanan yang berbeza.

Dalam komuniti luar bandar dan pedalaman, kebolehcapaian muncul sebagai cabaran yang berulang. Sepanjang program Wajah-wajah Kemiskinan, komuniti secara konsisten menerangkan masa, kos dan usaha tambahan yang diperlukan untuk sampai ke sekolah, kemudahan kesihatan, pasar, pejabat kerajaan dan peluang pekerjaan. Di kampung terpencil, petempatan Orang Asli, rumah panjang dan komuniti pulau kecil, keterpencilan geografi sering memperhebat kekurangan dan halangan sedia ada, menjadikan deprivasi lebih berterusan dan lebih sukar untuk diatasi.

Dapatan ini menunjukkan bahawa geografi mempengaruhi bukan sahaja lokasi kemiskinan berlaku, tetapi juga cara kemiskinan dialami. Pengangkutan, keterhubungan digital, infrastruktur dan akses kepada perkhidmatan penting sering berinteraksi dengan dimensi deprivasi yang lain, lalu menghasilkan corak kemiskinan multidimensi yang tersendiri dalam konteks tempatan yang berbeza. Oleh itu, penelitian melangkaui purata kebangsaan memberikan pemahaman yang lebih mendalam tentang pelbagai realiti kemiskinan yang dialami di seluruh Malaysia.

MELANGKAUI INDIKATOR: DAPATAN DARIPADA PROGRAM WAJAH-WAJAH KEMISKINAN

Walaupun Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) APPGM-SDG memberikan penilaian menyeluruh terhadap deprivasi merentasi lima dimensi dan 27 indikator, program Wajah-wajah Kemiskinan, seperti yang direkodkan dalam Tajul Arifin dan Wan Ahmad Tajuddin (2026), mendedahkan beberapa aspek kemiskinan yang sukar ditangkap melalui ukuran kuantitatif semata-mata. Pandangan ini tidak mengurangkan nilai LMPI. Sebaliknya, pandangan ini memperkaya tafsirannya dengan menjelaskan cara deprivasi dialami, ditangani dan difahami oleh komuniti itu sendiri.

Tekanan Psikologi dan Kesejahteraan Emosi

Salah satu tema paling ketara yang muncul daripada perbincangan ialah beban emosi yang berkaitan dengan kehidupan dalam keadaan ketidakpastian yang berterusan. Banyak isi rumah menerangkan kebimbangan berterusan mengenai pekerjaan tidak stabil, peningkatan kos sara hidup, perbelanjaan penjagaan kesihatan yang tidak dijangka dan kemungkinan berlakunya kejutan kewangan. Walaupun LMPI menggambarkan keadaan objektif seperti status pekerjaan, simpanan dan perlindungan sosial, indeks ini tidak dapat mencerminkan sepenuhnya tekanan psikologi yang berkaitan dengan ketidakjaminan kewangan yang berpanjangan.

Kos Jarak yang Tersembunyi

Jarak berulang kali timbul sepanjang perbincangan, namun kesannya melangkaui kebolehcapaian fizikal. Komuniti menerangkan kos kewangan pengangkutan, masa yang diperlukan untuk mengakses sekolah, kemudahan kesihatan dan pejabat kerajaan, peluang pekerjaan yang hilang akibat perjalanan serta kebergantungan kepada keadaan cuaca, khususnya dalam komuniti pedalaman terpencil dan pulau kecil. Beban kumulatif ini mempengaruhi beberapa dimensi kemiskinan secara serentak, namun sukar ditangkap menerusi indikator individu.

Kualiti dan Kebolehpercayaan Perkhidmatan Awam

Penyelaras Tempatan secara konsisten memerhatikan bahawa akses tidak semestinya diterjemahkan kepada penyampaian perkhidmatan yang bermakna. Banyak isi rumah secara teknikal mempunyai akses kepada elektrik, air terawat, sekolah atau kemudahan kesihatan, namun masih mengalami deprivasi kerana perkhidmatan tersebut tidak boleh dipercayai, kurang diselenggara atau tidak konsisten. Dapatan ini menunjukkan bahawa kualiti perkhidmatan boleh menjadi sama penting dengan ketersediaan perkhidmatan dalam membentuk kemiskinan multidimensi.

Geografi sebagai Pendorong Kemiskinan

Salah satu dapatan paling jelas daripada program ini ialah bahawa geografi membentuk cara kemiskinan dialami secara asasnya. Skor deprivasi yang serupa sering menyembunyikan realiti yang amat berbeza bergantung pada sama ada isi rumah tinggal di kejiranan bandar, kampung luar bandar, petempatan pedalaman terpencil atau komuniti pulau kecil. Perbincangan menunjukkan bahawa dasar kemiskinan yang berkesan perlu responsif terhadap geografi, dan bukannya bergantung pada intervensi yang seragam.

Kotak 5.3 Kos perjalanan untuk mendapatkan rawatan

Naratif Wajah-wajah Kemiskinan merekodkan kos pengangkutan sehingga RM150 bagi penduduk yang mendapatkan rawatan pakar di Tanjung Piai. Di Mukah, kos boleh mencecah RM1,500 apabila perjalanan bot, kenderaan pacuan empat roda dan penginapan diambil kira. Maklumat ini merujuk kepada pengalaman di lokasi yang berbeza, bukannya satu kes isi rumah yang sama.

Di beberapa lokasi di Baram, jarak ke hospital awam dilaporkan melebihi 160 km, manakala Klinik Kesihatan terletak kira-kira 45 km jauhnya. Kesukaran perjalanan darat menjadikan perkhidmatan seperti Perkhidmatan Doktor Udara penting untuk menjangkau komuniti terpencil. Pada 8 September 2026, sebuah helikopter yang menjalankan perkhidmatan ini terhempas berhampiran Long Lellang STOLport di Long Lellang, Miri, Sarawak (Civil Aviation Authority of Malaysia, 2026). Dalam kenyataan bertarikh 10 September 2026, Kementerian Kesihatan mengumumkan penggantungan sementara semua operasi Perkhidmatan Doktor Udara di Sarawak bagi membolehkan siasatan serta semakan keselamatan dan operasi dijalankan. Pemindahan perubatan kecemasan diteruskan melalui kerjasama dengan Jabatan Bomba dan Penyelamat (Ministry of Health Malaysia, 2026).

Pengalaman ini memperlihatkan hubungan antara infrastruktur dan akses pengangkutan dengan keperluan kesihatan serta daya tahan kewangan. Perjalanan yang jauh boleh menambah kos pengangkutan dan penginapan, mengurangkan masa untuk bekerja serta meningkatkan tuntutan terhadap ahli keluarga yang menjaga pesakit. Bagi komuniti yang bergantung pada lawatan pasukan perubatan, gangguan perkhidmatan boleh mengehadkan lagi akses kepada rawatan. Oleh itu, kewujudan kemudahan kesihatan sahaja tidak menjamin bahawa rawatan benar-benar dapat diakses. Pengangkutan yang boleh diharapkan dan kesinambungan perkhidmatan juga penting dalam menangani deprivasi bertindih.

Sumber: Tajul Arifin dan Wan Ahmad Tajuddin (2026); maklumat setempat dari Baram yang dibekalkan untuk laporan ini; Civil Aviation Authority of Malaysia (2026); Ministry of Health Malaysia (2026).

Kekuatan Komuniti dan Modal Sosial

Program ini turut menonjolkan aset komuniti penting yang jarang dicerminkan dalam indikator kuantitatif. Di pelbagai kawasan Parlimen, Penyelaras Tempatan memerhatikan sokongan kejiranan yang kukuh, pengaturan pengangkutan tidak formal, perkongsian makanan, kesukarelawanan, pengumpulan dana secara bersama dan bantuan timbal balik semasa krisis. Sistem sokongan tidak formal ini memperkukuh daya tahan dan

menunjukkan bahawa komuniti mempunyai modal sosial yang besar walaupun mengalami kesukaran kebendaan.

Aspirasi, Maruah dan Keupayaan Bertindak

Mungkin pandangan yang paling penting ialah kemiskinan tidak seharusnya disamakan dengan ketiadaan usaha atau aspirasi. Penyelaras Tempatan secara konsisten bertemu isi rumah yang terus bekerja, mengutamakan pendidikan anak-anak, menyokong anggota keluarga dan mencari peluang walaupun berhadapan dengan pelbagai halangan struktur. Ramai responden menyatakan hasrat bukan untuk bergantung pada bantuan dalam jangka panjang, sebaliknya untuk memperoleh pekerjaan yang stabil, perkhidmatan awam yang lebih baik dan peluang yang lebih besar untuk memperbaiki kehidupan mereka. Aspirasi ini mencerminkan satu dimensi penting maruah insan yang tidak dapat diwakili secukupnya melalui indikator kuantitatif sahaja.

Secara keseluruhan, pandangan ini menunjukkan sebab bukti kualitatif merupakan pelengkap penting kepada pengukuran kemiskinan multidimensi. Walaupun MPI mengenal pasti lokasi deprivasi wujud dan mengukur sejauh mana deprivasi tersebut berlaku, program Wajah-wajah Kemiskinan menjelaskan cara deprivasi dialami, sebab ia berlaku dan perkara yang dikenal pasti oleh komuniti sendiri sebagai cabaran paling mendesak. Pengintegrasian kedua-dua bentuk bukti yang saling melengkapi ini memberikan pemahaman yang lebih menyeluruh tentang kemiskinan multidimensi serta memperkukuh asas bagi penggubalan dasar berasaskan bukti yang responsif terhadap pelbagai realiti tempatan di Malaysia.

Implikasi Dasar dan Cadangan Strategik

DAPATAN DASAR UTAMA DAN BIDANG INTERVENSI KEUTAMAAN

Dapatan kajian ini mengukuhkan satu mesej dasar yang penting: kemiskinan di Malaysia tidak lagi seharusnya difahami hanya melalui lensa pendapatan. Walaupun pendapatan kekal sebagai penentu penting kesejahteraan isi rumah, ia tidak menggambarkan sepenuhnya pelbagai kekurangan dan halangan bertindih yang dialami oleh komuniti rentan. Di seluruh 55 kawasan Parlimen yang termasuk dalam kajian ini, isi rumah mengalami deprivasi dalam gabungan yang berbeza mengikut lokasi geografi, akses kepada perkhidmatan awam, peluang pekerjaan, keadaan persekitaran dan tahap perlindungan sosial. Dapatan ini menunjukkan bahawa kemiskinan bersifat pelbagai dimensi dan memerlukan tindak balas dasar yang sama-sama bersifat pelbagai dimensi.

Memperkukuh Daya Tahan Isi Rumah dan Perkhidmatan Asas

Salah satu dapatan yang paling penting ialah sumbangan besar dimensi Perlindungan Sosial, diikuti oleh Taraf Hidup, kepada kemiskinan multidimensi keseluruhan. Deprivasi berkaitan sanitasi, pengurusan sisa, kebolehcapaian pengangkutan, keterangkuman digital, kestabilan pekerjaan, daya tahan kewangan, liputan insurans dan akses kepada mekanisme perlindungan sosial formal muncul secara konsisten di banyak kawasan Parlimen. Dapatan ini menunjukkan bahawa dasar pengurangan kemiskinan perlu memberikan penekanan yang lebih besar kepada pengukuhan daya tahan isi rumah, dan bukan bergantung terutamanya kepada pemindahan pendapatan. Pelaburan yang menambah baik akses kepada infrastruktur penting sambil meningkatkan keupayaan isi rumah untuk menahan kejutan ekonomi berkemungkinan menghasilkan hasil pembangunan yang lebih meluas dan mampan.

Menyesuaikan Tindakan dengan Konteks Petempatan Setempat

Kajian ini juga menekankan kepentingan mengiktiraf kepelbagaian geografi dalam kemiskinan. Komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman mengalami corak deprivasi yang pada asasnya berbeza. Di banyak kawasan bandar, kemiskinan multidimensi didorong oleh ketidakjaminan kewangan, pekerjaan tidak stabil dan peningkatan kos sara hidup walaupun terdapat akses yang lebih baik kepada perkhidmatan awam. Komuniti luar bandar pula sering mengalami gabungan jurang infrastruktur dan peluang ekonomi yang terhad, manakala komuniti terpencil terus menghadapi cabaran berterusan berkaitan keterhubungan pengangkutan, kebolehcapaian penjagaan kesihatan, infrastruktur digital dan kerentanan persekitaran. Dapatan ini mengukuhkan keperluan terhadap dasar berasaskan tempat yang bertindak balas terhadap realiti tempatan dan bukannya menggunakan intervensi yang seragam di semua wilayah.

Mencegah Kerentanan daripada Menjadi Lebih Parah

Satu lagi pandangan penting ialah kemiskinan multidimensi semakin perlu difahami sebagai suatu keadaan kerentanan, dan bukan sekadar keadaan berpendapatan rendah. Banyak isi rumah yang dikaji dalam kajian ini mungkin tidak semestinya berada di bawah had kemiskinan pendapatan konvensional, namun masih sangat rentan kerana tidak mempunyai simpanan, pekerjaan stabil, insurans, liputan perlindungan sosial atau akses kepada perkhidmatan awam yang boleh dipercayai. Tanpa daya tahan yang mencukupi, kejutan ekonomi, kesihatan atau persekitaran yang kecil sekalipun boleh dengan cepat menjerumuskan isi rumah ini ke dalam kemiskinan kronik. Oleh itu, pencegahan kerentanan sebelum ia berkembang menjadi deprivasi teruk perlu menjadi objektif utama dasar kemiskinan pada masa hadapan.

Menggunakan Bukti Setempat untuk Menentukan Keutamaan

Dapatan turut menunjukkan nilai bukti di peringkat kawasan Parlimen dalam melengkapi statistik kebangsaan. Anggaran kemiskinan kebangsaan kekal penting untuk memantau kemajuan di peringkat negara, namun tidak dapat menggambarkan sepenuhnya variasi ketara yang wujud antara kawasan Parlimen atau bahkan antara komuniti bersebelahan. Dengan mengumpulkan bukti di peringkat isi rumah merentasi persekitaran geografi yang pelbagai, kajian ini mendedahkan corak deprivasi setempat yang sebaliknya akan kekal tersembunyi dalam set data kebangsaan agregat. Bukti sedemikian membolehkan Ahli Parlimen, Pejabat Daerah, pihak berkuasa tempatan dan agensi pelaksana memberikan keutamaan yang lebih baik kepada intervensi berdasarkan keperluan khusus kawasan Parlimen masing-masing.

Memperkukuh Pembelajaran Dasar dan Keupayaan Penyelidikan

Melangkaui dapatan empirikal, Inisiatif Kemiskinan Multidimensi APPGM-SDG turut menunjukkan nilai lebih luas pengukuran kemiskinan multidimensi sebagai platform pembelajaran dasar dan pembangunan institusi. Sepanjang pelaksanaan kajian, sesi perkongsian pengetahuan secara perbandingan, termasuk perbincangan tentang Indeks Kemiskinan Multidimensi India, telah memperkukuh pemahaman mengenai deprivasi khusus mengikut konteks dan menekankan kepentingan menyesuaikan pengukuran kemiskinan multidimensi dengan realiti sosioekonomi Malaysia sendiri. Inisiatif ini juga meletakkan MPI sebagai alat praktikal untuk memahami isu pembangunan tempatan yang saling berkait, dan bukan semata-mata untuk mengukur hasil kemiskinan, sekali gus menggalakkan perbincangan dasar yang lebih bersepadu dan berasaskan bukti merentasi kerajaan, akademia dan masyarakat sivil.

Inisiatif ini turut menyumbang kepada pengukuhan dialog kebangsaan mengenai pengukuran kemiskinan multidimensi. Penglibatan bersama Dr Usha Kanagaratnam dan pihak berkepentingan lain memudahkan perbincangan metodologi yang penting,

termasuk pengiktirafan Perlindungan Sosial sebagai dimensi deprivasi yang kritikal serta kepentingan berterusan sanitasi dalam kerangka kemiskinan multidimensi Malaysia. Pada masa yang sama, kajian ini telah memperkukuh keupayaan penyelidikan dengan memperkenalkan metodologi kemiskinan multidimensi kepada penyelidik universiti. AIMST University telah menamatkan program latihan tersebut, manakala Taylor's Poverty Lab telah dikenal pasti sebagai rakan kerjasama yang berpotensi untuk masa hadapan. Perkembangan ini menunjukkan bahawa penyelidikan berasaskan kawasan Parlimen boleh menjana bukti, memperkukuh keupayaan institusi dan menyokong penambahbaikan metodologi secara berterusan pada masa yang sama.

Menterjemahkan Dapatan kepada Tindakan Setempat

Mungkin yang paling penting, kajian ini menunjukkan bahawa bukti kemiskinan multidimensi boleh diterjemahkan kepada tindakan praktikal. Dapatan yang diperoleh melalui program Wajah-wajah Kemiskinan telah menjadi asas kepada intervensi komuniti yang disasarkan, termasuk inisiatif sanitasi di Pulau Tigabu, Sabah, yang dibangunkan sebagai tindak balas kepada deprivasi sanitasi teruk yang dikenal pasti semasa penglibatan komuniti. Kajian ini juga telah menarik minat rakan luar untuk memperluas inisiatif kesedaran awam dan pendidikan komuniti berdasarkan dapatan kajian. Contoh ini menunjukkan bahawa pengukuran kemiskinan multidimensi tidak seharusnya dilihat semata-mata sebagai suatu latihan statistik, sebaliknya sebagai suatu platform bukti yang mampu menjadi asas kepada dasar, memperkukuh perkongsian dan membimbing intervensi yang relevan di peringkat tempatan.

Secara bersama, dapatan ini menunjukkan bahawa agenda kemiskinan Malaysia pada masa hadapan perlu melangkaui pengukuran tentang siapa yang miskin kepada pemahaman tentang sebab isi rumah kekal rentan dan gabungan deprivasi yang memerlukan perhatian dasar paling besar. Dengan mengintegrasikan bukti berpacu kawasan Parlimen dengan statistik kemiskinan kebangsaan, pembuat dasar dapat membangunkan intervensi yang lebih bersasar, responsif terhadap konteks tempatan dan berasaskan bukti untuk menangani pendorong asas kemiskinan multidimensi, dan bukan gejalanya semata-mata.

Menempatkan LMPI dalam Kerangka Pengukuran Kemiskinan Multidimensi Malaysia

Indeks Kemiskinan Multidimensi Kebangsaan Malaysia (MPI Kebangsaan), Indeks Kemiskinan Multidimensi Global (MPI Global) dan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) masing-masing memainkan peranan yang berbeza tetapi saling melengkapi dalam memahami kemiskinan. Walaupun ketiga-tiga kerangka mengiktiraf bahawa kemiskinan melangkaui pendapatan, kerangka tersebut berbeza dari segi objektif, skala geografi, pengguna sasaran dan aplikasi dasar. Daripada dianggap sebagai pendekatan yang bersaing, ketiga-tiga indeks perlu dilihat sebagai komponen dalam

ekosistem pengukuran kemiskinan yang lebih luas, yang menyokong penggubalan dasar berasaskan bukti di peringkat antarabangsa, kebangsaan dan tempatan.

MPI Global memberikan gambaran kemiskinan di peringkat dunia yang membolehkan kemiskinan multidimensi dibandingkan antara negara. Sementara itu, MPI Kebangsaan Malaysia menyesuaikan pendekatan kemiskinan multidimensi kepada konteks negara dan berfungsi sebagai kerangka rasmi negara untuk mengukur serta memantau kemiskinan multidimensi. Kekuatannya terletak pada penyediaan bukti yang konsisten di peringkat kebangsaan untuk menyokong perancangan dasar, pemantauan program dan peruntukan sumber di seluruh negara.

LMPI dibangunkan dengan objektif yang berbeza. Daripada memberikan tumpuan utama kepada kebolehbandingan kebangsaan, LMPI direka bentuk untuk menjana bukti di peringkat kawasan Parlimen yang menggambarkan realiti tempatan dan bentuk deprivasi yang sedang muncul. Berasaskan pengalaman lapangan APPGM-SDG yang meluas, pemetaan isu dan penglibatan bersama komuniti di seluruh Malaysia, kerangka ini merangkumi dimensi dan indikator yang mencerminkan cabaran yang kerap dihadapi di peringkat tempatan. Cabaran tersebut merangkumi aspek seperti kestabilan pekerjaan, daya tahan kewangan, kemiskinan digital, kebolehcapaian pengangkutan, kejutan alam sekitar dan sokongan komuniti, iaitu isu yang semakin relevan untuk memahami kerentanan isi rumah tetapi mungkin tidak dicerminkan sepenuhnya dalam kerangka kemiskinan multidimensi yang lebih luas.

Jadual 6.1 membandingkan MPI Kebangsaan dengan LMPI bagi menggambarkan peranan saling melengkapi kedua-duanya dalam landskap pengukuran kemiskinan multidimensi Malaysia. Perbandingan ini menonjolkan cara LMPI menyediakan penilaian deprivasi yang lebih setempat dan peka terhadap konteks, sambil melengkapi, dan bukan menggantikan, kerangka piawai kebangsaan yang disediakan oleh MPI Kebangsaan.

Jadual 6.1 Kerangka bagi MPI Kebangsaan Malaysia dan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) APPGM-SDG

ASPEK	MPI KEBANGSAAN MALAYSIA	LMPI
Tujuan utama	Mengukur dan memantau kemiskinan multidimensi di Malaysia	Menjana bukti di peringkat kawasan Parlimen untuk menyokong intervensi dasar yang bersasar
Liputan geografi	Kebangsaan	55 kawasan Parlimen di seluruh Malaysia

ASPEK	MPI KEBANGSAAN MALAYSIA	LMPI
Pengguna utama	Kerajaan Persekutuan, DOSM, kementerian dan kerajaan negeri	Ahli Parlimen, Pejabat Daerah, pihak berkuasa tempatan, APPGM-SDG, penyelidik dan rakan komuniti
Kekuatan	Pengukuran yang konsisten di peringkat kebangsaan bagi perancangan dan pemantauan	Menggambarkan realiti tempatan, deprivasi yang sedang muncul dan keutamaan khusus kawasan Parlimen
Aplikasi dasar	Perancangan dasar kebangsaan, peruntukan sumber dan pemantauan	Perancangan berasaskan tempat, reka bentuk program, inovasi dasar dan intervensi tempatan
Peranan dalam ekosistem kemiskinan Malaysia	Berfungsi sebagai ukuran rasmi kemiskinan multidimensi negara	Melengkapi MPI Kebangsaan melalui bukti yang dihasilkan di peringkat tempatan dan pandangan berasaskan komuniti

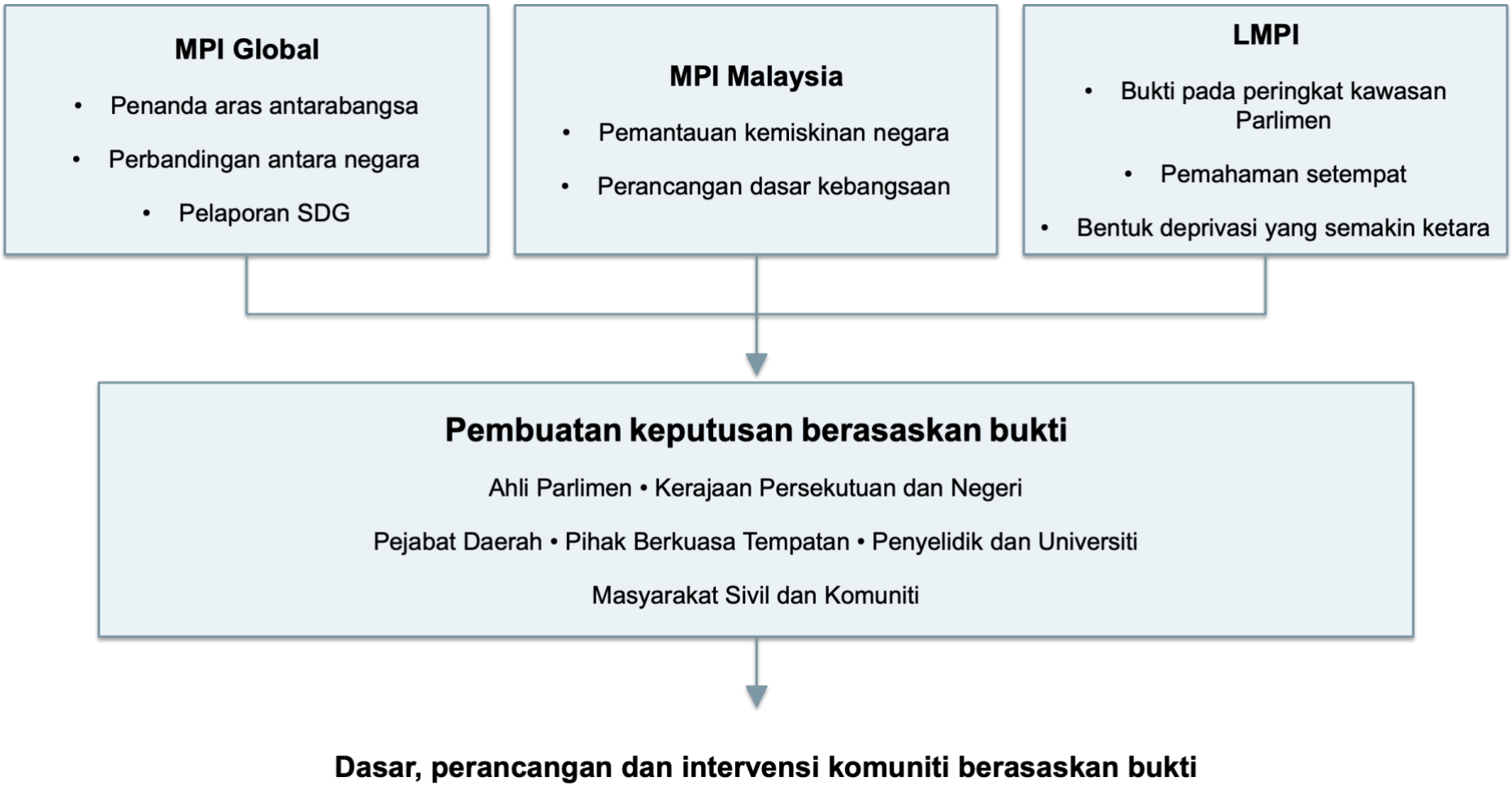
Seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 6.1, MPI Kebangsaan dan LMPI melaksanakan fungsi yang saling melengkapi dan bukannya bersaing. MPI Kebangsaan menyediakan kerangka yang konsisten di peringkat kebangsaan untuk mengukur kemiskinan multidimensi di seluruh Malaysia, manakala LMPI menyumbang lapisan bukti tambahan dengan mengenal pasti keutamaan tempatan, corak deprivasi khusus kawasan Parlimen dan kerentanan yang sedang muncul yang mungkin tidak dicerminkan sepenuhnya dalam set data kebangsaan. Seiring dengan kedua-dua pendekatan ini, MPI Global menyediakan penanda aras yang boleh dibandingkan di peringkat antarabangsa. Secara bersama, ketiga-tiga kerangka memberikan pemahaman yang lebih menyeluruh tentang kemiskinan multidimensi merentasi konteks antarabangsa, kebangsaan dan tempatan.

Analisis kemiskinan multidimensi yang dinyahagregatkan boleh mendedahkan perbezaan penting dalam insiden dan komposisi kemiskinan antara kawasan geografi serta kumpulan penduduk yang mungkin terlindung dalam anggaran agregat (Alkire et al., 2025c). Sumbangan utama LMPI ialah skala geografinya dalam analisis. Walaupun statistik kemiskinan kebangsaan lazimnya dilaporkan di peringkat negara dan negeri, kajian ini meneliti kemiskinan multidimensi di 55 kawasan Parlimen dengan membezakan komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman. Dapatan menunjukkan bahawa corak deprivasi boleh berbeza dengan ketara dalam negeri yang sama, yang menunjukkan bahawa purata peringkat negeri mungkin menyembunyikan perbezaan tempatan yang penting. Oleh itu, bukti di peringkat kawasan Parlimen menyediakan maklumat yang lebih terperinci kepada Ahli Parlimen, Pejabat Daerah, pihak berkuasa

tempatan dan agensi pelaksana untuk mengenal pasti bidang keutamaan serta menyesuaikan intervensi mengikut keperluan tempatan.

Kajian ini turut menunjukkan cara bukti yang diperoleh di peringkat tempatan dapat menyumbang kepada penambahbaikan berterusan pengukuran kemiskinan multidimensi di Malaysia. Sepanjang pelaksanaan program Wajah-wajah Kemiskinan dan pembangunan LMPI seterusnya, bukti lapangan yang diperoleh melalui penglibatan komuniti telah menjadi asas kepada perbincangan yang lebih luas tentang pengukuhan pengukuran kemiskinan multidimensi. Secara khususnya, dapatan mengukuhkan kepentingan mengiktiraf Perlindungan Sosial sebagai dimensi kritikal kesejahteraan isi rumah dan menonjolkan kerelevanan berterusan sanitasi sebagai indikator utama deprivasi. Pengalaman ini menunjukkan cara penyelidikan berasaskan kawasan Parlimen boleh melengkapi statistik rasmi dengan menjadi asas kepada pemurnian metodologi pada masa hadapan, sambil kekal sejajar dengan usaha pengukuran kemiskinan kebangsaan.

Hubungan antara tiga kerangka kemiskinan multidimensi tersebut digambarkan dalam Rajah 6.1.



Rajah 6.1 Kedudukan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat dalam Ekosistem Pengukuran Kemiskinan Malaysia

Oleh itu, LMPI perlu dilihat sebagai suatu platform bukti yang saling melengkapi dan bukannya sebagai ukuran kemiskinan multidimensi alternatif. MPI Kebangsaan kekal sebagai kerangka rasmi negara untuk memantau kemiskinan multidimensi, manakala MPI Global terus memudahkan perbandingan antarabangsa. Dengan menyediakan bukti di peringkat kawasan Parlimen serta menonjolkan bentuk deprivasi setempat dan yang sedang muncul, LMPI memperkukuh keseluruhan ekosistem pengukuran kemiskinan Malaysia dan menyokong penggubalan dasar yang lebih responsif, berasaskan tempat serta dimaklumkan oleh bukti.

CADANGAN UNTUK MEMPERKUKUH INPUT DATA DAN INDIKATOR

Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) dibangunkan untuk menyediakan pemahaman kemiskinan yang lebih luas melalui penggabungan dimensi dan indikator yang mencerminkan pelbagai realiti yang dialami oleh komuniti di seluruh Malaysia. Kerangka ini diuji menggunakan data daripada 2,775 isi rumah di 55 kawasan Parlimen, yang merangkumi komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman di seluruh negara. Dapatan menunjukkan bahawa kerangka ini berupaya mengenal pasti pelbagai bentuk deprivasi yang bertindih dan melangkaui ukuran pendapatan konvensional, di samping menyediakan pandangan yang bernilai tentang dinamik kemiskinan setempat.

Pada peringkat awal ini, APPGM-SDG telah melaksanakan LMPI di 55 kawasan Parlimen. Berasaskan usaha ini, dan tertakluk kepada pembiayaan serta sokongan institusi pada masa hadapan, APPGM-SDG berhasrat memperluas LMPI secara berperingkat ke lebih banyak kawasan Parlimen. Perluasan liputan geografinya akan memperkukuh asas bukti untuk memahami perbezaan kemiskinan multidimensi dalam konteks tempatan yang berlainan serta menyokong tindak balas dasar yang lebih bersasar dan berasaskan tempat.

Seperti mana-mana kerangka kemiskinan multidimensi, LMPI perlu dianggap sebagai alat pengukuran yang berkembang dan bukannya sebagai model yang telah dimuktamadkan. Proses membangunkan, menguji dan menganalisis kerangka ini telah menghasilkan pengajaran metodologi yang bernilai untuk memandu pemurnian pada masa hadapan. Pemerhatian ini bukan menunjukkan kelemahan, sebaliknya merupakan peluang untuk memperkukuh lagi keteguhan analisis, kepraktisan operasi dan kerelevanan dasar kerangka ini seiring dengan kematangannya.

MPI Perlu Terus Berkembang

Pembangunan LMPI mengukuhkan prinsip yang lebih luas dalam pengukuran kemiskinan multidimensi: MPI perlu terus berkembang. Kajian ini bukan bertujuan untuk membentuk ukuran kemiskinan multidimensi yang muktamad atau kekal di Malaysia. Sebaliknya, kajian ini menunjukkan bahawa pengukuran kemiskinan multidimensi perlu

kekal dinamik dan responsif terhadap perubahan keadaan sosioekonomi, keutamaan pembangunan serta bentuk deprivasi yang sedang muncul. Kemiskinan itu sendiri terus berkembang. Kerentanan baharu timbul daripada perubahan demografi, transformasi pasaran buruh, pendigitalan, tekanan persekitaran dan perubahan corak keterpinggiran sosial. Oleh itu, kerangka kemiskinan multidimensi juga perlu terus berkembang supaya kekal relevan terhadap cabaran dasar semasa.

Bukti daripada negara yang mempunyai data yang boleh dibandingkan dari semasa ke semasa turut menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi bukan bersifat statik, dengan kedua-dua tahap dan corak deprivasi berubah mengikut masa (Alkire et al., 2025a).

LMPI sengaja dibangunkan sebagai kerangka yang berkembang dan berupaya menggabungkan bukti baharu serta pengalaman praktikal. Sepanjang pelaksanaan kajian ini, soal selidik isi rumah, perbincangan bersama Penyelaras Tempatan, pemerhatian lapangan dan penglibatan dengan pakar bidang telah menghasilkan pandangan bernilai tentang prestasi dan kerelevanan indikator individu. Pengalaman ini mengukuhkan kepentingan untuk menganggap pengukuran kemiskinan multidimensi sebagai suatu proses pembelajaran, penilaian dan pemurnian yang berterusan, dan bukannya suatu latihan statistik sekali sahaja.

Oleh itu, pelaksanaan LMPI pada masa hadapan perlu terus berpandukan dapatan empirikal, perundingan pihak berkepentingan, kemajuan metodologi dan keutamaan dasar yang sedang muncul. Pendekatan berulang ini akan memperkukuh kerangka tersebut, sambil memastikan ia kekal responsif terhadap perubahan realiti yang dialami oleh komuniti di seluruh Malaysia.

Bilangan Indikator Perlu Disemak

Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) pada masa ini merangkumi 27 indikator dalam lima dimensi. Bilangan indikator yang lebih besar ini mencerminkan sifat penerokaan kajian yang bertujuan menggambarkan pelbagai deprivasi yang dialami oleh komuniti di seluruh Malaysia. Pada peringkat pembangunan kerangka, keutamaan adalah untuk mengelakkan pengecualian awal terhadap dimensi kemiskinan yang mungkin penting, khususnya dimensi yang dikenal pasti melalui pengalaman lapangan APPGM-SDG yang meluas, pemetaan isu serta penglibatan bersama Penyelaras Tempatan dan komuniti. Oleh itu, kerangka ini sengaja menggunakan set indikator yang lebih menyeluruh untuk menilai kerelevanan dan sumbangannya dalam konteks Malaysia.

Pengalaman antarabangsa menunjukkan bahawa kerangka kemiskinan multidimensi perlu mengimbangi antara keluasan liputan dan kepraktisan. Walaupun tiada bilangan indikator optimum yang diterima secara sejagat, set indikator yang terlalu besar boleh meningkatkan beban responden, merumitkan pengumpulan data dan mengurangkan kecekapan operasi. Sebaliknya, kerangka yang terlalu dipermudah berisiko mengabaikan bentuk deprivasi yang amat relevan kepada penggubalan dasar di peringkat kebangsaan dan tempatan. Oleh itu, pencapaian keseimbangan yang sesuai antara pertimbangan yang bersaing ini merupakan aspek penting dalam pengukuran kemiskinan multidimensi.

Dapatan daripada 2,775 isi rumah di 55 kawasan Parlimen menunjukkan bahawa kerangka yang lebih luas ini berjaya menggambarkan pelbagai corak deprivasi dalam komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman. Pada peringkat ini, pengekalan julat indikator yang lebih luas menyediakan bukti bernilai untuk memahami dimensi dan indikator yang menyumbang paling bermakna kepada kemiskinan multidimensi di Malaysia. Oleh itu, kerangka semasa perlu dilihat sebagai peringkat pembangunan yang penting dan bukannya sebagai model yang telah dimuktamadkan.

Walau bagaimanapun, pelaksanaan LMPI pada masa hadapan akan menjalankan semakan sistematik terhadap kerangka indikator. Semakan ini perlu mempertimbangkan nilai normatif dan kepentingan teknikal setiap indikator, bersama-sama prestasi empirikal, keteguhan statistik, kerelevanan dasar, kebolehlaksanaan operasi serta maklum balas pihak berkepentingan, untuk menentukan sama ada indikator tertentu perlu dikekalkan, digabungkan, diperhalusi atau dikeluarkan. Objektifnya bukan sekadar untuk mengurangkan bilangan indikator, tetapi untuk memastikan setiap indikator menyumbang nilai penjelasan yang bermakna sambil mengekalkan kerangka yang praktikal untuk pelaksanaan secara rutin.

Pelaksanaan pada masa hadapan juga perlu menyemak struktur instrumen soal selidik isi rumah untuk memperkukuh pengumpulan maklumat peringkat individu dalam isi rumah. Ini membolehkan indikator terpilih mencerminkan keadaan ahli isi rumah individu dengan lebih tepat, sambil mengekalkan isi rumah sebagai unit utama analisis kemiskinan multidimensi.

Tidak Semua Indikator Menyumbang Secara Sama Rata

Penilaian empirikal yang dilaksanakan dalam kajian ini menunjukkan bahawa indikator individu tidak menyumbang secara sama rata dalam menerangkan kemiskinan multidimensi. Sesetengah indikator secara konsisten membezakan isi rumah miskin multidimensi dalam konteks geografi yang berbeza, manakala yang lain menunjukkan variasi yang lebih rendah atau pengaruh yang terhad terhadap profil kemiskinan

multidimensi keseluruhan. Variasi ini dijangkakan dalam pengukuran kemiskinan multidimensi dan mencerminkan perbezaan dalam prevalens, keterukan dan taburan deprivasi individu.

Indikator yang memberikan sumbangan statistik yang lebih rendah tidak seharusnya secara automatik dianggap tidak penting. Indikator tertentu mungkin melibatkan kumpulan penduduk yang kecil tetapi masih amat penting dari sudut dasar kerana menggambarkan bentuk deprivasi yang teruk atau mewakili kumpulan rentan yang memerlukan perhatian dasar khusus. Oleh itu, sumbangan statistik tidak seharusnya menjadi satu-satunya kriteria untuk menentukan kepentingan sesuatu indikator dalam kerangka kemiskinan multidimensi.

Sebagai contoh, indikator Orang Kurang Upaya (OKU) menunjukkan keupayaan yang agak terhad untuk membezakan isi rumah dalam set data semasa. Dapatan ini tidak seharusnya ditafsirkan sebagai menunjukkan bahawa isu ketidakupayaan tidak penting atau bahawa OKU mengalami tahap kerentanan yang lebih rendah. Sebaliknya, LMPI semasa menggunakan kewujudan ahli isi rumah OKU sebagai proksi sementara bagi potensi kerentanan yang berkaitan dengan ketidakupayaan. Ketidakupayaan itu sendiri tidak seharusnya dianggap sebagai suatu keadaan kemiskinan atau deprivasi. Kerentanan mungkin timbul akibat halangan, kos tambahan dan akses yang terhad kepada perkhidmatan, peluang serta kemudahan yang munasabah bagi OKU dan isi rumah mereka.

Oleh itu, pelaksanaan kerangka pada masa hadapan perlu mempertimbangkan langkah ke arah ukuran yang menggambarkan halangan tersebut dengan lebih langsung. Ukuran ini boleh merangkumi kebolehcapaian kepada perkhidmatan penting dan infrastruktur, ketersediaan alat bantuan serta perkhidmatan pemulihan, kemudahan yang munasabah, halangan terhadap pendidikan dan pekerjaan, tanggungjawab penjagaan, kos tambahan isi rumah, kehidupan berdikari, serta ukuran keterangkuman dan penyertaan sosial yang lebih luas. Ukuran sebegini mungkin memberikan gambaran yang lebih menyeluruh tentang kerentanan berkaitan ketidakupayaan, di samping memperkukuh sumbangan analitikal indikator ini dalam kerangka keseluruhan.

Pemurnian pada masa hadapan juga perlu menggabungkan analisis menyeluruh di peringkat indikator, termasuk penghuraian, analisis sensitiviti dan ujian keteguhan, untuk menilai sumbangan setiap indikator kepada LMPI keseluruhan. Analisis ini akan menyediakan asas objektif bagi menentukan sama ada indikator perlu dikekalkan, digabungkan, diperhalusi atau digantikan dalam pelaksanaan kerangka seterusnya. Pemurnian berasaskan bukti ini akan memastikan versi LMPI pada masa hadapan kekal

kukuh dari segi analisis, relevan kepada dasar dan responsif terhadap pelbagai bentuk deprivasi yang dialami di seluruh Malaysia.

Takrifan Indikator Boleh Ditambah Baik dari Semasa ke Semasa

Pelaksanaan LMPI turut menunjukkan bahawa sesetengah indikator mungkin memerlukan pemurnian lanjut seiring dengan perkembangan kerangka ini. Walaupun set indikator semasa menggambarkan pelbagai deprivasi yang dialami oleh isi rumah, kajian ini menunjukkan bahawa cara sesetengah indikator ditakrifkan dan diukur tidak semestinya mencerminkan sepenuhnya kerumitan kemiskinan semasa atau perbezaan antara konteks tempatan.

Indikator Jumlah Tahun Persekolahan memberikan satu contoh yang berguna. Pencapaian pendidikan kekal sebagai komponen yang telah mantap dalam pengukuran kemiskinan multidimensi, namun jumlah tahun persekolahan formal semata-mata mungkin tidak mencerminkan secukupnya sama ada seseorang mempunyai pengetahuan, kemahiran fungsian dan kompetensi yang diperlukan untuk mengambil bahagian secara berkesan dalam masyarakat serta pasaran buruh. Dapatan dan naratif lapangan turut menunjukkan bahawa kekurangan dan halangan pendidikan boleh timbul melalui faktor seperti kualiti pembelajaran, literasi dan numerasi, keupayaan digital, kebolehcapaian geografi serta persekolahan yang terganggu. Oleh itu, pelaksanaan LMPI pada masa hadapan boleh meneliti sama ada Jumlah Tahun Persekolahan perlu dikekalkan dalam bentuk semasa, dilengkapi dengan ukuran lain atau diperhalusi untuk mencerminkan keupayaan dan hasil pendidikan dengan lebih baik.

Pertimbangan yang sama terpakai kepada indikator lain yang kini bergantung pada had deprivasi binari. Pengelasan isi rumah sama ada sebagai mengalami deprivasi atau tidak mengalami deprivasi memberikan kejelasan yang diperlukan untuk pengagregatan di bawah Kaedah Alkire-Foster (AF), namun kadangkala boleh menyembunyikan perbezaan penting dalam keterukan atau keadaan deprivasi. Sebagai contoh, isi rumah mungkin secara teknikal mempunyai akses kepada sesuatu perkhidmatan tetapi masih berhadapan dengan halangan besar berkaitan kemampuan, kebolehpercayaan, jarak, kualiti atau kebolehcapaian geografi. Oleh itu, pemurnian pada masa hadapan perlu mempertimbangkan sama ada takrifan atau had bagi indikator terpilih boleh menggambarkan perbezaan kontekstual ini dengan lebih baik tanpa menjejaskan keseragaman metodologi.

Oleh itu, LMPI perlu dianggap sebagai suatu kerangka pengukuran yang berkembang. Semakan pada masa hadapan perlu menilai takrifan indikator dan had deprivasi menggunakan prestasi empirikal, bukti lapangan, perundingan pihak berkepentingan dan pakar, serta perkembangan dalam pengukuran kemiskinan multidimensi.

Objektifnya bukan sekadar untuk memperkenalkan kerumitan yang lebih besar, tetapi untuk memastikan setiap indikator terus mengukur bentuk deprivasi yang bermakna, membezakan kerentanan dengan berkesan dan mencerminkan realiti kehidupan yang ingin digambarkan oleh LMPI, sambil mengekalkan kebolehbandingan antara lokasi dan dari semasa ke semasa.

Keutamaan Negeri Perlu Menjadi Asas kepada Penyesuaian pada Masa Hadapan

Salah satu dapatan paling jelas daripada kajian ini ialah kemiskinan multidimensi terserlah secara berbeza di seluruh Malaysia. Variasi yang ketara diperhatikan bukan sahaja antara negeri, malah antara komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman dalam negeri yang sama. Perbezaan ini mencerminkan variasi dalam geografi, mata pencarian, penyediaan infrastruktur, keadaan persekitaran, kebolehcapaian dan keutamaan pembangunan tempatan.

Kepelbagaian ini menunjukkan bahawa walaupun Malaysia perlu terus mengekalkan kerangka kemiskinan multidimensi yang konsisten di peringkat kebangsaan, pelaksanaan pada masa hadapan juga perlu menyediakan fleksibiliti yang lebih besar bagi penyesuaian mengikut konteks apabila sesuai. Teras kebangsaan yang sama kekal penting untuk mengekalkan kebolehbandingan antara negeri dan dari semasa ke semasa. Namun, indikator atau pemurnian tambahan boleh diperkenalkan untuk mencerminkan dengan lebih baik keutamaan khusus negeri atau keadaan geografi yang unik, dengan syarat ia melengkapi dan bukan menggantikan kerangka kebangsaan.

Sebagai contoh, kerentanan persekitaran mungkin amat relevan bagi komuniti pesisir pantai dan pulau, manakala kebolehcapaian kepada perkhidmatan penting mungkin memerlukan pertimbangan yang berbeza di petempatan pedalaman terpencil. Begitu juga, kawasan yang sangat berurbanisasi mungkin berhadapan dengan bentuk deprivasi baharu berkaitan kemampuan perumahan, keterpinggiran digital atau pekerjaan tidak terjamin yang memerlukan penekanan lebih besar. Membenarkan penyesuaian mengikut konteks yang dipertimbangkan dengan teliti akan membolehkan pengukuran kemiskinan multidimensi menjadi lebih responsif terhadap realiti tempatan sambil mengekalkan keselarasan kebangsaan.

Memperkukuh Integrasi Data bagi Pengukuran Kemiskinan Masa Hadapan

Kemampanan jangka panjang pengukuran kemiskinan multidimensi bukan sahaja bergantung pada kualiti kerangka itu sendiri, tetapi juga pada ketersediaan data yang boleh dipercayai dan tepat pada masanya. Soal selidik isi rumah kekal amat diperlukan kerana menggambarkan pengalaman kehidupan, persepsi dan bentuk deprivasi yang tidak tersedia secara rutin melalui sistem pentadbiran. Walau bagaimanapun, soal selidik ini memerlukan sumber yang besar dan tidak dapat dilaksanakan secara berterusan.

Oleh itu, pelaksanaan LMPI pada masa hadapan perlu memperkukuh integrasi antara data soal selidik isi rumah dengan set data pentadbiran yang dikendalikan oleh agensi kerajaan berkaitan. Maklumat berkaitan pendidikan, kesihatan, pekerjaan, perlindungan sosial dan bantuan kerajaan telah tersedia dalam pelbagai sistem pentadbiran serta boleh melengkapi dapatan soal selidik apabila sesuai. Kebolehoperasian yang lebih baik antara set data akan meningkatkan kualiti data, mengurangkan pertindihan dan menyokong pemantauan deprivasi multidimensi yang lebih kerap.

Pada masa yang sama, soal selidik isi rumah di peringkat kawasan Parlimen perlu terus memainkan peranan penting dalam ekosistem pengukuran kemiskinan Malaysia. Rekod pentadbiran menerangkan penyertaan program dan penggunaan perkhidmatan, tetapi sering tidak dapat menggambarkan kerentanan baharu, persepsi komuniti atau bentuk deprivasi yang khusus mengikut lokaliti. Oleh itu, penggabungan data pentadbiran dengan bukti berasaskan komuniti akan memberikan pemahaman yang lebih luas dan menyeluruh tentang kemiskinan multidimensi, di samping memperkukuh penggubalan dasar berasaskan bukti di peringkat kebangsaan, negeri dan kawasan Parlimen.

Secara keseluruhan, cadangan ini mengukuhkan bahawa pengukuran kemiskinan multidimensi perlu dilihat sebagai suatu proses pembelajaran, pengesahan dan pemurnian yang berterusan. Dapatan menunjukkan potensi LMPI untuk mengenal pasti pelbagai bentuk deprivasi yang bertindih dalam komuniti Malaysia yang pelbagai, di samping menyediakan bukti setempat yang relevan dan melengkapi statistik kebangsaan sedia ada. Seiring dengan ketersediaan bukti tambahan dan perubahan keutamaan dasar, kerangka ini juga perlu terus diperkukuh melalui ujian empirikal, semakan metodologi dan penglibatan pihak berkepentingan. Melalui proses penambahbaikan berterusan ini, LMPI boleh terus melengkapi MPI Kebangsaan Malaysia sambil menyumbang kepada ekosistem pengukuran kemiskinan multidimensi yang lebih kukuh, responsif terhadap konteks tempatan dan berasaskan bukti.

TINDAKAN DASAR JANGKA PENDEK DAN SEDERHANA

Dapatan Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) menunjukkan bahawa usaha menangani kemiskinan memerlukan tindakan yang diselaras untuk bertindak balas terhadap pelbagai bentuk deprivasi yang saling berkait dan dialami oleh isi rumah. Walaupun pembaharuan struktur jangka panjang kekal penting, kajian ini turut mengenal pasti beberapa tindakan praktikal yang boleh dilaksanakan dalam jangka pendek dan sederhana menggunakan pengaturan institusi sedia ada. Cadangan ini menekankan penerjemahan bukti kemiskinan multidimensi kepada dasar, perancangan dan pelaksanaan, sambil memperkukuh penyelarasan merentasi pelbagai peringkat kerajaan dan pihak berkepentingan.

Memperkukuh Penggunaan Bukti Kemiskinan Multidimensi dalam Perancangan Tempatan

Satu keutamaan segera ialah mengintegrasikan bukti kemiskinan multidimensi secara lebih sistematik ke dalam proses perancangan dan pembuatan keputusan tempatan. Tidak seperti statistik kemiskinan konvensional, LMPI mengenal pasti dimensi khusus yang menunjukkan isi rumah mengalami deprivasi, membolehkan pembuat dasar memahami dengan lebih baik faktor asas yang menyumbang kepada kemiskinan dalam setiap lokaliti.

Pejabat Daerah, pihak berkuasa tempatan dan agensi negeri perlu menggabungkan dapatan kemiskinan multidimensi ke dalam rancangan pembangunan daerah, pelan tindakan tempatan dan penentuan keutamaan program. Daripada melaksanakan intervensi yang seragam di pelbagai komuniti, perancangan perlu bertindak balas terhadap bentuk deprivasi utama yang dikenal pasti dalam setiap kawasan, dengan mengiktiraf bahawa keutamaan berbeza antara komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman. Pendekatan berasaskan tempat ini akan meningkatkan keberkesanan pelaburan awam dengan memastikan intervensi menangani keperluan tempatan yang paling mendesak.

Menggalakkan Intervensi Bersepadu dan Bukan Berasaskan Satu Sektor

Kajian ini menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi jarang berlaku secara terpencil. Isi rumah yang mengalami taraf hidup yang rendah sering menghadapi cabaran bertindih berkaitan ketidakjaminan kewangan, kesihatan, pendidikan, akses kepada perkhidmatan dan kesejahteraan sosial. Oleh itu, menangani hanya satu dimensi deprivasi mungkin menghasilkan kesan yang terhad dan tidak berkekalan.

Agensi kerajaan perlu memperluas pelaksanaan intervensi bersepadu yang menggabungkan pelbagai sektor dalam program yang diselaras. Sebagai contoh, penambahbaikan infrastruktur perlu dilengkapi dengan inisiatif mata pencarian, langkah perlindungan sosial, promosi kesihatan atau aktiviti pembangunan komuniti, apabila sesuai. Pendekatan bersepadu sedemikian mengiktiraf sifat kemiskinan yang saling berkait dan lebih berkemungkinan menghasilkan penambahbaikan yang mampan terhadap kesejahteraan isi rumah.

Memperkukuh Bukti Peringkat Kawasan Parlimen bagi Pembangunan Dasar

Salah satu sumbangan utama LMPI ialah penjanaan bukti di peringkat kawasan Parlimen yang melengkapi statistik kemiskinan kebangsaan. Maklumat setempat ini membolehkan Ahli Parlimen, Pegawai Daerah, pihak berkuasa tempatan dan pemimpin komuniti memahami dengan lebih baik corak deprivasi khusus yang menjejaskan kawasan

Parlimen mereka serta membangunkan intervensi yang responsif terhadap keutamaan tempatan.

Inisiatif pengurangan kemiskinan pada masa hadapan perlu terus menyokong pengumpulan data berkala di peringkat kawasan Parlimen dan menggalakkan pengintegrasiannya ke dalam penglibatan Parlimen, perancangan daerah dan program pembangunan tempatan. Pengekalan asas bukti yang kukuh di peringkat kawasan Parlimen akan membolehkan pembuat dasar memantau perubahan dari semasa ke semasa, menilai hasil intervensi dan bertindak balas dengan lebih berkesan terhadap bentuk deprivasi yang sedang muncul.

Memperkukuh Kerjasama antara Kerajaan, Universiti dan Komuniti

Pelaksanaan LMPI yang berjaya menunjukkan nilai kerjasama antara agensi kerajaan, universiti, pertubuhan masyarakat sivil dan komuniti tempatan. Setiap pihak berkepentingan menyumbang kekuatan yang berbeza, termasuk pelaksanaan dasar, kepakaran teknikal, kapasiti penyelidikan dan pengetahuan tempatan, yang semuanya penting untuk membangunkan pemahaman menyeluruh tentang kemiskinan multidimensi.

Inisiatif pada masa hadapan perlu terus memperkukuh perkongsian ini sepanjang proses penyelidikan dan pelaksanaan. Universiti boleh menyumbang kepada pembangunan metodologi, penilaian impak dan analisis dasar, manakala Penyelaras Tempatan dan wakil komuniti memberikan pengetahuan kontekstual penting yang menyokong pengumpulan data, pentafsiran dan reka bentuk program. Pengukuhan rangkaian kerjasama ini akan meningkatkan kualiti bukti dan keberkesanan tindak balas dasar.

Menterjemahkan Dapatan Penyelidikan kepada Projek Pasca-Kajian

Nilai penyelidikan kemiskinan multidimensi melangkaui penjanaan bukti. Dapatan perlu menjadi asas kepada intervensi praktikal yang menangani bentuk deprivasi khusus yang dikenal pasti dalam komuniti. Apabila isu keutamaan muncul secara konsisten daripada kajian, isu tersebut perlu menjadi asas kepada reka bentuk dan pelaksanaan projek pasca-kajian yang menterjemahkan dapatan penyelidikan kepada penambahbaikan ketara terhadap kesejahteraan komuniti. Dengan berbuat demikian, pengukuran kemiskinan multidimensi bukan sahaja menjadi alat untuk memahami kemiskinan, tetapi juga mekanisme untuk menyokong tindakan berasaskan bukti.

Inisiatif sanitasi komuniti yang dilaksanakan di Pulau Tigabu, Sabah (Rajah 6.2(a) dan 6.2(b)), memberikan contoh cara dapatan penyelidikan boleh diterjemahkan kepada tindakan pasca-kajian. Dapatan daripada Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) menonjolkan sanitasi sebagai deprivasi setempat yang signifikan dan menjadi asas

kepada pembangunan program sanitasi berasaskan komuniti melalui kerjasama dengan rakan akademik serta pihak berkepentingan tempatan. Inisiatif ini menunjukkan cara bukti di peringkat kawasan Parlimen dapat menjadi asas kepada intervensi bersasar yang bertindak balas secara langsung terhadap keperluan yang dikenal pasti di peringkat tempatan, di samping memperkukuh kerjasama antara penyelidik, agensi kerajaan dan komuniti.



Rajah 6.2(a) Rumah dengan sisa tandas yang dilepaskan terus ke perairan sekitarnya



Rajah 6.2 (b) Peserta Bengkel Kesedaran dan Amali Sanitasi Selamat yang diadakan di SK Pulau Tigabu, Kudat.

Pelaksanaan LMPI pada masa hadapan perlu terus menggalakkan pembangunan projek pasca-kajian di kawasan Parlimen yang terlibat. Sifat projek ini perlu dipandu oleh bentuk deprivasi utama yang dikenal pasti dalam setiap lokaliti, dengan mengambil kira bahawa keutamaan berbeza antara komuniti bandar, luar bandar dan pedalaman. Bergantung pada dapatan tempatan, inisiatif pasca-kajian boleh menumpukan penambahbaikan sanitasi, pengukuhan daya tahan kewangan, peningkatan keterangkuman digital, peluasan akses kepada perkhidmatan penting, penggalakan peluang mata pencarian atau penanganan bentuk deprivasi lain yang signifikan di peringkat tempatan.

Penyepaduan projek pasca-kajian dengan kerangka kemiskinan multidimensi turut mewujudkan peluang untuk pembelajaran berterusan dan penambahbaikan dasar. Dengan menghubungkan penjanaan bukti dengan pelaksanaan serta penilaian susulan, kajian pada masa hadapan dapat menilai sama ada intervensi bersasar menyumbang kepada pengurangan deprivasi multidimensi yang boleh diukur dari semasa ke semasa. Pendekatan daripada bukti kepada tindakan ini memperkukuh nilai praktikal LMPI, di samping memastikan dapatan penyelidikan terus menjadi asas kepada dasar, program dan inisiatif berasaskan komuniti di seluruh Malaysia.

Memperkukuh Pemantauan dan Pembelajaran Berterusan

Pengukuran kemiskinan multidimensi perlu menjadi sebahagian daripada proses pembelajaran yang berterusan dan bukannya suatu penilaian sekali sahaja. Pengumpulan data secara berkala membolehkan pembuat dasar menilai sama ada intervensi mengurangkan deprivasi merentasi pelbagai dimensi, mengenal pasti cabaran yang sedang muncul dan memperhalusi tindak balas dasar berdasarkan bukti.

Oleh itu, kajian pada masa hadapan perlu dijalankan secara berkala menggunakan kerangka metodologi yang konsisten, sambil membenarkan penambahbaikan secara berperingkat terhadap indikator dan pendekatan pengukuran apabila diperlukan. Pengukuran berulang akan memperkukuh asas bukti untuk menilai keberkesanan dasar, memantau trend dari semasa ke semasa dan mengenal pasti intervensi yang berjaya untuk disesuaikan atau diperluas ke lokasi lain.

Melangkah ke Hadapan

Kajian ini menyediakan asas bukti awal mengenai kemiskinan multidimensi di 55 kawasan Parlimen dan, dengan berbuat demikian, menunjukkan nilai serta kerumitan meneliti deprivasi di peringkat tempatan. Dapatan menunjukkan bahawa tahap keseluruhan kemiskinan multidimensi hanya menceritakan sebahagian daripada gambaran sebenar. Perkara yang menyebabkan isi rumah mengalami deprivasi serta kepentingan relatif deprivasi tersebut berbeza antara lokasi dan kumpulan penduduk. Inilah sumbangan LMPI kepada pemahaman yang lebih luas tentang kemiskinan di Malaysia.

Kajian ini juga meninggalkan suatu himpunan bukti yang boleh digunakan melangkaui laporan ini. Dapatannya boleh menyumbang kepada perbincangan di peringkat kawasan Parlimen dan dasar, memperkukuh pengenalpastian keutamaan tempatan serta menyediakan bukti tambahan kepada organisasi yang telah pun berusaha menangani isu yang dikenal pasti. Apabila terdapat peluang, dapatan ini juga boleh menjadi asas kepada tindak balas yang lebih tertumpu terhadap deprivasi tertentu. Oleh itu, nilai kajian ini tidak bergantung pada pusingan pengumpulan data seterusnya atau pembentukan program baharu; impaknya bermula melalui cara bukti yang telah dihasilkan difahami dan digunakan.

Masih terdapat ruang untuk membina asas daripada usaha ini. Pelaksanaan LMPI selanjutnya, sama ada melalui kawasan Parlimen tambahan, penilaian semula atau pemurnian metodologi, akan memperdalam bukti yang dihasilkan melalui kajian pertama ini. Aspirasi jangka panjang APPGM-SDG untuk memperluas inisiatif ini ke kesemua 222 kawasan Parlimen kekal sebagai peluang untuk meluaskan asas bukti tersebut, tertakluk kepada peluang dan sumber yang tersedia pada masa hadapan. Perluasan sedemikian perlu dibina berdasarkan pengajaran daripada pelaksanaan awal ini dan bukannya mengurangkan nilai pencapaian yang telah diperoleh.

Laporan ini tidak seharusnya dinilai berdasarkan nilai LMPI yang dihasilkan semata-mata, tetapi juga berdasarkan sejauh mana dapatan kajian ini dapat meningkatkan keterlihatan deprivasi, memperkukuh perbincangan dasar dan menyokong keputusan yang lebih bermaklumat mengenai komuniti yang terlibat dalam kajian ini. Bukti kini tersedia. Impaknya bergantung pada tindakan yang diambil berdasarkan bukti tersebut.

Rujukan

Ab Hamid, J., Juni, M. H., Abdul Manaf, R., Syed Ismail, S. N., & Lim, P. Y. (2023). Spatial accessibility of primary care in the dual public-private health system in rural areas, Malaysia. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20*(4), Article 3147. https://doi.org/10.3390/ijerph20043147

Abbas, A., & Muhammad Ashraf, A. (2024). Multidimensional poverty: Quantitative and qualitative analysis from District Sargodha, Pakistan. *Journal of Asian Development Studies, 13*(2), 1391–1409. https://doi.org/10.62345/jads.2024.13.2.111

Akta Pendidikan 1996 (Akta 550) (Malaysia).

Alam, M. A., Richard, S. A., Fahim, S. M., Mahfuz, M., Nahar, B., Das, S., Shrestha, B., Koshy, B., Mduma, E., Seidman, J. C., Murray-Kolb, L. E., Caulfield, L. E., & Ahmed, T. (2020). Impact of early-onset persistent stunting on cognitive development at 5 years of age: Results from a multi-country cohort study. *PLOS ONE, 15*(1), Article e0227839. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0227839

Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics, 95*(7–8), 476–487. https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006

Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J. M., & Ballon, P. (2015). *Multidimensional poverty measurement and analysis*. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199689491.001.0001

Alkire, S., Kanagaratnam, U., Nogales, R., & Suppa, N. (2022). Revising the global multidimensional poverty index: Empirical insights and robustness. *Review of Income and Wealth, 68*(S2), S347–S384. https://doi.org/10.1111/roiw.12573

Alkire, S., Mishra, R., Selden, L., & Suppa, N. (2025a). *The global Multidimensional Poverty Index (MPI) 2025: Country results and methodological note* (OPHI MPI Methodological Note 61). Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford. https://ophi.org.uk/publications/MN-61

Alkire, S., Mishra, R., Selden, L., & Suppa, N. (2025b). *The global Multidimensional Poverty Index (MPI) 2025: Disaggregation results and methodological note* (OPHI MPI Methodological Note 62). Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford. https://ophi.org.uk/publications/MN-62

Alkire, S., Mishra, R., Selden, L., & Suppa, N. (2025c). *A methodological note on the global Multidimensional Poverty Index (MPI) 2025: Changes over time results for 88 countries* (OPHI MPI Methodological Note 63). Oxford Poverty and Human Development Initiative, University of Oxford. https://ophi.org.uk/publications/MN-63

All-Party Parliamentary Group Malaysia on Sustainable Development Goals. (2026). *Buku panduan kajian kemiskinan multidimensi*. https://resources.appgm-sdg.com/resources/buku-panduan-kajian-kemiskinan-multidimensi/

Baiju, K. C. (2023). Nexus of multidimensional poverty and educational deprivation among the social groups: Evidence from a developing country. *Journal of Governance and Regulation, 12*(1), 147–158. https://doi.org/10.22495/jgrv12i1art14

Civil Aviation Authority of Malaysia. (2026, September 8). *Helicopter crash near Long Lellang STOLport, Sarawak* [News release]. https://www.caam.gov.my/wp-content/uploads/2026/09/NR-Helicopter-Crash-Near-Long-Lellang-STOLport-Sarawak.pdf

Dassie, G. A., Fantaye, T. C., Charkos, T. G., Erba, M. S., & Tolosa, F. B. (2024). Factors influencing concurrent wasting, stunting, and underweight among children under five who suffered from severe acute malnutrition in low- and middle-income countries: A systematic review. *Frontiers in Nutrition, 11*, Article 1452963. https://doi.org/10.3389/fnut.2024.1452963

Dehury, B., & Mohanty, S. K. (2015). Regional estimates of multidimensional poverty in India. *Economics, 9*(1), Article 20150036. https://doi.org/10.5018/ECONOMICS-EJOURNAL.JA.2015-36

Department of Statistics Malaysia. (2026). *Multidimensional poverty Malaysia 2024*. https://www.dosm.gov.my/portal-main/release-content/multidimensional-poverty-malaysia-2024

Despard, M. R., Friedline, T., & Martin-West, S. (2020). Why do households lack emergency savings? The role of financial capability. *Journal of Family and Economic Issues, 41*(3), 542–557. https://doi.org/10.1007/S10834-020-09679-8

Devi, N., Lim, S. Y., Siow, Y. E., Haris, F. A., & Abdullah Salim, A. S. (2023). Water rationing, water, sanitation and hygiene practices and social distancing at the time of the COVID-19 pandemic: A cross-sectional study of Melaka, Malaysia. *Sustainability, 15*(23), Article 16290. https://doi.org/10.3390/su152316290

Dinh, P. T. T., & Robinson, J. A. (2023). Persistence and fading of the cognitive and socio-emotional benefits of preschool education in a low-resource setting: Group differences and dose-dependent associations in longitudinal data from Vietnam. *Frontiers in Psychology, 14*, Article 1065572. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1065572

Dotse-Gborgbortsi, W., Nilsen, K., Ofosu, A., Matthews, Z., Tejedor-Garavito, N., Wright, J., & Tatem, A. J. (2022). Distance is "a big problem": A geographic analysis of reported and modelled proximity to maternal health services in Ghana. *BMC Pregnancy and Childbirth, 22*(1), Article 672. https://doi.org/10.1186/s12884-022-04998-0

Dräger, J., Klein, M., & Sosu, E. (2024). The long-term consequences of early school absences for educational attainment and labour market outcomes. *British Educational Research Journal, 50*(4), 1636–1654. https://doi.org/10.1002/berj.3992

Economic Planning Unit. (2015). *Eleventh Malaysia Plan 2016–2020: Anchoring growth on people*. Prime Minister's Department. https://www.ekonomi.gov.my/sites/default/files/2021-05/RMKe-11%20Book.pdf

Egger, E.-M., Salvucci, V., & Tarp, F. (2023). Evolution of multidimensional poverty in crisis-ridden Mozambique. *Social Indicators Research, 166*(3), 485–519. https://doi.org/10.1007/s11205-022-02965-y

Endris, G. S., Kibwika, P., Obaa, B. B., & Hassan, J. Y. (2020). How social capital can inform targeting formal social safety net interventions in vulnerable communities in eastern Ethiopia: An ethnographic case study. *Journal of International Humanitarian Action, 5*(1), Article 10. https://doi.org/10.1186/S41018-020-00075-3

Falchetta, G., Pachauri, S., Byers, E., Danylo, O., & Parkinson, S. C. (2020). Satellite observations reveal inequalities in the progress and effectiveness of recent electrification in Sub-Saharan Africa. *One Earth, 2*(4), 364–379. https://doi.org/10.1016/j.oneear.2020.03.007

Garcia Ferrari, S., Crane De Narváez, S., Castro Mera, W. E., Velásquez, C., & Bain, A. A. (2022). Collective action towards risk management in informal urban areas in Medellín: COVID-19 lessons for reducing vulnerability and inequality. *Frontiers in Environmental Science, 9*, Article 726867. https://doi.org/10.3389/fenvs.2021.726867

Gentilini, U., Grosh, M., Rigolini, J., & Yemtsov, R. (Eds.). (2020). *Exploring universal basic income: A guide to navigating concepts, evidence, and practices*. World Bank. https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1458-7

Ghose, B., & Etowa, J. (2022). Relationship between self-reported neighborhood safety and happiness and life satisfaction among women in low-middle income countries. *Safety, 8*(2), Article 31. https://doi.org/10.3390/safety8020031

Gilligan, D. O. (2020). Social safety nets are crucial to the COVID-19 response: Some lessons to boost their effectiveness. In J. Swinnen & J. McDermott (Eds.), *COVID-19 and global food security* (pp. 102–105). International Food Policy Research Institute. https://doi.org/10.2499/P15738COLL2.133762_23

Hallegatte, S., Vogt-Schilb, A., Rozenberg, J., Bangalore, M., & Beaudet, C. (2020). From poverty to disaster and back: A review of the literature. *Economics of Disasters and Climate Change, 4*(1), 223–247. https://doi.org/10.1007/s41885-020-00060-5

Hariri, J. G., Jensen, A. S., & Lassen, D. D. (2020). Middle class without a net: Savings, financial fragility, and preferences over social insurance. *Comparative Political Studies, 53*(6), 892–922. https://doi.org/10.1177/0010414019879718

Ho Wai Son, G., & Ismail, S. (2024). *Searching for the poor and the middle class in Malaysia* (Working Paper 06/24). Khazanah Research Institute. https://old.krinstitute.org/Working_Paper-%40-Searching_for_the_%E2%80%98Poor%E2%80%99_and_the_%E2%80%98Middle-Class%E2%80%99_in_Malaysia.aspx

Ismail, A., Sk Abd Razak, R., Suddin, L. S., Mahmud, A., Kamaralzaman, S., & Yusri, G. (2022). The economic burden and determinant factors of parents/caregivers of children with cerebral palsy in Malaysia: A mixed methods study. *International Journal of Environmental Research and Public Health, 19*(1), Article 475. https://doi.org/10.3390/ijerph19010475

James, J. (2020). Measuring the second digital divide: Education and skills. In *The impact of smart feature phones on development* (pp. 57–69). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-62212-1_5

Jerumeh, T. R., Igbinadolor, J. I., & Akinbinu, T. O. (2022). Public health implications of solid waste management in Akure, Nigeria. *GeoJournal, 87*(2), 1121–1131. https://doi.org/10.1007/S10708-020-10300-6

Johnson, A. D., Partika, A., Martin, A., Castle, S., Phillips, D. A., & the Tulsa SEED Study Team. (2025). Much hypothesized, rarely tested: Public preschool attendance predicts executive functioning skills in 3rd grade. *Applied Developmental Science, 29*(4), 345–356. https://doi.org/10.1080/10888691.2024.2345365

Johnson, A. D., Partika, A., Martin, A., Horm, D., Phillips, D. A., & the Tulsa SEED Study Team. (2023). A deeper dive, a wider pool: Preschool benefits sustain to first grade on a broader set of outcomes. *Child Development, 94*(5), 1298–1318. https://doi.org/10.1111/cdev.13928

Kamu, A., Surianshah, S., Tumiran, S. A., Ishak, N. I., & Makmud, M. Z. H. (2024). Assessing household water insecurity and financial capacity for the cleaned water supply services in coastal fishing communities: A case study in Lok Dangkaan Village, Pitas, Sabah. *Journal of Environmental Microbiology and Toxicology, 12*(2), 38–43. https://doi.org/10.54987/jemat.v12i2.1018

Karan, A., Farooqui, H. H., Hussain, S., Hussain, M. A., Selvaraj, S., & Mathur, M. R. (2022). Multimorbidity, healthcare use and catastrophic health expenditure by households in India: A cross-sectional analysis of self-reported morbidity from national sample survey data 2017–18. *BMC Health Services Research, 22*(1), Article 1151. https://doi.org/10.1186/s12913-022-08509-x

Kingsley, M. (2020). *The role of context in work–family challenges and the implications for children's development* [Doctoral dissertation, Australian National University]. ANU Open Research Repository. https://doi.org/10.25911/5eec94aa2be5b

Lev-On, A., Steinfeld, N., Abu-Kishk, H., & Pearl Naim, S. (2021). The long-term effects of digital literacy programs for disadvantaged populations: Analysing participants' perceptions. *Journal of Information, Communication and Ethics in Society, 19*(1), 146–162. https://doi.org/10.1108/JICES-02-2020-0019

Li, S., & Cai, M. (2024). Social support and reference group: The dual action mechanism of the social network on subjective poverty. *Humanities and Social Sciences Communications, 11*(1), Article 349. https://doi.org/10.1057/s41599-024-02828-6

Loh, D. A. (2025). *Reviewing the national multidimensional poverty index's dimensions and indicators: An exercise by APPGM-SDG*. Persatuan Promosi Matlamat Pembangunan Lestari.

Lubbers, M. J., Valenzuela García, H., Escribano Castaño, P., Molina, J. L., Casellas, A., & Grau Rebollo, J. (2020). Relationships stretched thin: Social support mobilization in poverty. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science, 689*(1), 65–88. https://doi.org/10.1177/0002716220911913

Martinez, R. G., & Haisma, H. (2025). *The Multidimensional Index of Child Growth (MICG) of the Task Force "Towards a Multidimensional Approach for Child Growth" of the International Union for Nutrition Sciences* [Preprint]. arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.2511.01607

Matli, W., & Ngoepe, M. (2020). Capitalizing on digital literacy skills for capacity development of people who are not in education, employment or training in South Africa. *African Journal of Science, Technology, Innovation and Development, 12*(2), 129–139. https://doi.org/10.1080/20421338.2019.1624008

McKnight, A., & Rucci, M. (2020). *The financial resilience of households: 22-country study with new estimates, breakdowns by household characteristics and a review of policy options* (CASEpaper 219). Centre for Analysis of Social Exclusion, London School of Economics and Political Science. https://sticerd.lse.ac.uk/dps/case/cp/casepaper219.pdf

Mestrum, F. (2020). Universal social protection and health care as a social common. *Development, 63*(2–4), 238–243. https://doi.org/10.1057/S41301-020-00258-W

Ministry of Education Malaysia. (2017). *Malaysia education blueprint 2013–2025: Annual report 2016*. https://www.moe.gov.my/storage/files/shares/Dasar/PPPM/MEB%20Annual%20Report%202016.pdf

Ministry of Health Malaysia. (2025). *Malaysia national health accounts: Health expenditure report 2011–2023*. https://www.moh.gov.my/images/04-penerbitan/laporan-mnha/MNHA%202011-2023.pdf

Ministry of Health Malaysia. (2026, September 10). *Perkembangan terkini Perkhidmatan Doktor Udara (FDS) dan Pemindahan Perubatan (MEDEVAC) di negeri Sarawak* [Statement]. SEBENARNYA.MY. https://sebenarnya.my/makluman-perkembangan-terkini-perkhidmatan-doktor-udara-fds-dan-pemindahan-perubatan-medevac-di-negeri-sarawak/

Mitra, S., Yap, J., Hervé, J., & Chen, W. (2023). Inclusive statistics: A disaggregation of indicators by disability status and its implications for policy. *Global Social Policy, 23*(1), 39–66. https://doi.org/10.1177/14680181221077866

Morris, E. A., Blumenberg, E., & Guerra, E. (2020). Does lacking a car put the brakes on activity participation? Private vehicle access and access to opportunities among low-income adults. *Transportation Research Part A: Policy and Practice, 136*, 375–397. https://doi.org/10.1016/j.tra.2020.03.021

Murtaza, S. F., Lee, L. J., Usaini, N. N., Gan, W. Y., & Sulaiman, N. (2023). Factors associated with anemia among Orang Asli children aged two to six years in Negeri Sembilan, Malaysia. *Cureus, 15*(2), Article e35511. https://doi.org/10.7759/cureus.35511

Njoroge, C., Smith, A., & von Fintel, M. (2024). Inequalities in water insecurity in Kenya: A multidimensional approach. *Social Indicators Research, 175*(1), 171–193. https://doi.org/10.1007/s11205-024-03435-3

Nwakanma, E., & Igbe, J. E. (2020). Poverty and coping strategies of unemployed youths in Cross River State, Nigeria. *Current Research Journal of Social Sciences and Humanities, 3*(2), 262–279. https://doi.org/10.12944/CRJSSH.3.2.13

Omar, M. K., Li, Y. C., Jamaluddin, F., Mat Rashid, A., Saripan, M. I., Mohd Puad, M. H., Ismail, I. M., & Mohammad Hussain, M. A. (2024). Examining hindrance factors for hiring people with disabilities (PWDs) in Malaysia: Employer's perspectives. *International Journal of Research and Innovation in Social Science, 8*(11), 1800–1817. https://doi.org/10.47772/IJRISS.2024.8110140

Osadolor, O. O., Osadolor, A. J., Osadolor, O. O., Enabulele, E., Akaji, E. A., & Odiowaya, D. E. (2022). Access to health services and health inequalities in remote and rural areas. *Janaki Medical College Journal of Medical Science, 10*(2), 70–74. https://doi.org/10.3126/jmcjms.v10i2.47868

Papuchon, A. (2020). Have young adults' opinions on the social role of the state changed since the 2008 economic crisis? *Economie et Statistique / Economics and Statistics, 514–515–516*, 175–198. https://doi.org/10.24187/ECOSTAT.2020.514T.2013

Pearson, A. L., Clevenger, K. A., Horton, T. H., Gardiner, J. C., Asana, V., Dougherty, B. V., & Pfeiffer, K. A. (2021). Feelings of safety during daytime walking: Associations with mental health, physical activity and cardiometabolic health in high vacancy, low-income neighborhoods in Detroit, Michigan. *International Journal of Health Geographics, 20*(1), Article 19. https://doi.org/10.1186/S12942-021-00271-3

Pinilla-Roncancio, M. (2023). Multidimensional measures and the extra costs of disability: How are they related? *International Journal of Environmental Research and Public Health, 20*(3), Article 2729. https://doi.org/10.3390/ijerph20032729

Pot, F. J., Koster, S., Tillema, T., & Jorritsma, P. (2020). Linking experienced barriers during daily travel and transport poverty in peripheral rural areas: The case of Zeeland, the Netherlands. *European Journal of Transport and Infrastructure Research, 20*(3), 29–46. https://doi.org/10.18757/EJTIR.2020.20.3.4076

Poulimenakou, G., Sarris, M., Kourakos, M., Goula, A., Mitsi, A., & Soulis, S. (2020). Long-term and discouraged unemployment in urban centers: Investigating quality of life, material deprivation and financial support from the family. *International Journal of Health Sciences and Research, 10*(9), 31–42. https://www.ijhsr.org/IJHSR_Vol.10_Issue.9_Sep2020/6.pdf

Pradhan, I., Kandapan, B., & Pradhan, J. (2022). Uneven burden of multidimensional poverty in India: A caste based analysis. *PLOS ONE, 17*(7), Article e0271806. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0271806

Putri, A. M. R., Shafiai, M. H. M., & Ismail, A. G. (2024). A systematic review on multidimensional poverty measurement. *Journal of Ecohumanism, 3*(8), 3879–3891. https://doi.org/10.62754/joe.v3i8.5041

Robinson, L., Schulz, J., Dunn, H. S., Casilli, A. A., Tubaro, P., Carvath, R., Chen, W., Wiest, J. B., Dodel, M., Stern, M. J., Ball, C., Huang, K.-T., Blank, G., Ragnedda, M., Ono, H., Hogan, B., Mesch, G. S., Cotten, S. R., Kretchmer, S. B., . . . Khilnani, A. (2020). Digital inequalities 3.0: Emergent inequalities in the information age. *First Monday, 25*(7). https://doi.org/10.5210/fm.v25i7.10844

Roll, S., & Despard, M. (2020). *Income loss and financial distress during COVID-19: The protective role of liquid assets* [Preprint]. SSRN. https://doi.org/10.2139/ssrn.3733862

Saaka, S. A., Mohammed, K., & Antabe, R. (2025). Do neighbourhood challenges affect the mental health of residents? Insights from the 2018 and 2021 Canadian Housing Surveys. *Canadian Geographies / Géographies canadiennes, 69*(1), Article e12966. https://doi.org/10.1111/cag.12966

Saidon, J., Aminuddin, Z. M., Apandi, B. M., & Hashim, R. (2022). Exploring the youth's social mobility towards socio-economic development: A case study of Bagan Datuk, Perak, Malaysia. *International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences, 11*(4), 29–36. https://doi.org/10.6007/IJAREMS/v11-i4/15784

Salem, M., Raab, K., & Wagner, R. (2020). Solid waste management: The disposal behavior of poor people living in Gaza Strip refugee camps. *Resources, Conservation and Recycling, 153*, Article 104550. https://doi.org/10.1016/j.resconrec.2019.104550

Sedai, A. K., Nepal, R., & Jamasb, T. (2020). *Flickering lifelines: Electrification and household welfare in India* [Preprint]. SSRN. https://doi.org/10.2139/ssrn.3584139

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Alfred A. Knopf.

Sriram, S., & Khan, M. M. (2020). Effect of health insurance program for the poor on out-of-pocket inpatient care cost in India: Evidence from a nationally representative cross-sectional survey. *BMC Health Services Research, 20*(1), Article 839. https://doi.org/10.1186/S12913-020-05692-7

Sumargo, B., & Simanjuntak, N. M. M. (2019). Deprivasi utama kemiskinan multidimensi antarprovinsi di Indonesia. *Jurnal Ekonomi dan Pembangunan Indonesia, 19*(2), 160–172. https://doi.org/10.21002/jepi.2019.10

Suppiah, S. D., Malhotra, R., Tan, Y. W., Jessup, R. L., Chew, L. S. T., Tang, W.-E., & Beauchamp, A. (2023). Prevalence of health literacy and its correlates from a national survey of older adults. *Research in Social and Administrative Pharmacy, 19*(6), 906–912. https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2023.02.013

Syed Chear, S. L., & Arifin, M. (2024). Technical and vocational education and training prospect for higher learning institution. *Quantum Journal of Social Sciences and Humanities, 5*(3), 144–160. https://doi.org/10.55197/qjssh.v5i3.377

Tajul Arifin, N. F., & Wan Ahmad Tajuddin, W. A. N. (2026). *Wajah-wajah kemiskinan (Faces of poverty): Kajian kemiskinan multidimensi di 55 kawasan Parlimen yang melibatkan 2,775 isi rumah*. Persatuan Promosi Matlamat Pembangunan Lestari. https://resources.appgm-sdg.com/resources/wajah-wajah-kemiskinan/

Tan, M. M. C., Hanlon, C., Muniz-Terrera, G., Benaglia, T., Ismail, R., Mohan, D., Konkoth, A. B. J., Reidpath, D., Pinho, P. J. M. R., Allotey, P., Kassim, Z., Prina, M., & Su, T. T. (2025). Multimorbidity latent classes in relation to 11-year mortality, risk factors and health-related quality of life in Malaysia: A prospective health and demographic surveillance system study. *BMC Medicine, 23*(1), Article 5. https://doi.org/10.1186/s12916-024-03796-z

Tan, M. M. C., Prina, A. M., Muniz-Terrera, G., Mohan, D., Ismail, R., Assefa, E., Keinert, A. Á. M., Kassim, Z., Allotey, P., Reidpath, D., & Su, T. T. (2022). Prevalence of and factors associated with multimorbidity among 18,101 adults in the South East Asia Community Observatory Health and Demographic Surveillance System in Malaysia: A population-based, cross-sectional study of the MUTUAL consortium. *BMJ Open, 12*(12), Article e068172. https://doi.org/10.1136/bmjopen-2022-068172

Umaroh, R., Amrina, D. H., & Ayun, I. Q. (2026). Tracking the multidimensional poverty post-disaster: Empirical evidence of the 2004 tsunami in Indonesia. *Poverty & Public Policy, 18*(1), Article e70051. https://doi.org/10.1002/pop4.70051

United Nations Development Programme. (2024). *2024 global Multidimensional Poverty Index (MPI): Poverty amid conflict*. https://hdr.undp.org/content/2024-global-multidimensional-poverty-index-mpi

Watson, C., Bozari, M., & Abdoul-Azize, H. T. (2025). *Local social solidarity and mutual assistance mechanisms in Niger: A rich and varied repertoire for resilience and crisis response* (BASIC Research Working Paper 21). Institute of Development Studies. https://doi.org/10.19088/basic.2025.021

World Health Organization. (2006). *WHO child growth standards: Length/height-for-age, weight-for-age, weight-for-length, weight-for-height and body mass index-for-age: Methods and development*. https://www.who.int/publications/i/item/924154693X

Yamauchi, T. (2022). Interactions between health and socio-culture in sanitation. In T. Yamauchi, S. Nakao, & H. Harada (Eds.), *The sanitation triangle: Socio-culture, health and materials* (pp. 91–100). Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-16-7711-3_6

Yu, S., Yang, M., & Liang, Y. (2025). The effects of clan culture on multidimensional poverty of older adults in China. *Social Science Research, 131*, Article 103213. https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2025.103213

Zailani, M. N., Mohd Satar, N., Zakaria, R. H., & Ismail, M. K. (2025). Measuring the poverty level of poor and destitute aṣnāf in Kuala Lumpur: Application of an enhanced Malaysian Multidimensional Poverty Index. *International Journal of Islamic Finance and Sustainable Development, 17*(3), 4–21. https://doi.org/10.55188/ijifsd.v17i3.890

Zhao, P., & Yu, Z. (2020). Investigating mobility in rural areas of China: Features, equity, and factors. *Transport Policy, 94*, 66–77. https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2020.05.008

Lampiran A

Borang Soal Selidik

BORANG MAKLUMAT DAN KEIZINAN RESPONDEN

Salam sejahtera Tuan / Puan. Nama saya _____. Terima kasih Tuan / Puan kerana sudi menerima kedatangan kami dan meluangkan masa bersama kami pada hari ini.

Pengenalan: Saya mewakili pasukan penyelidik Kumpulan Rentas Parti Parlimen Malaysia Mengenai Matlamat Pembangunan Lestari (APPGM-SDG), sebuah organisasi dwipartisan yang ditubuhkan pada 2019 di bawah Parlimen Malaysia. Fokus kami bertumpukan penyetempatan Matlamat Pembangunan Lestari di kawasan Parlimen di seluruh Malaysia.

Tujuan: Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti cabaran-cabaran yang dialami oleh komuniti akar umbi di 55 kawasan Parlimen di Malaysia. Fokus kajian ini adalah dari segi pendidikan, kesihatan, taraf kehidupan, perlindungan sosial serta kesepaduan sosial dan keselamatan.

Prosedur: Soal selidik ini terdiri daripada 6 bahagian dan mengambil masa kira-kira 40 minit. Penyertaan adalah secara sukarela, dan perkongsian pengalaman Tuan/Puan amat dihargai bagi membolehkan pihak kami memahami keadaan sebenar komuniti setempat. Sekiranya terdapat mana-mana soalan yang Tuan/Puan rasa kurang selesa untuk menjawab, Tuan/Puan boleh memohon penemu duga untuk meneruskan ke soalan seterusnya atau menghentikan sesi soal jawab ini. Sekiranya perlu, pihak kami akan menghubungi Tuan/Puan untuk sebarang soalan susulan atau penjelasan lanjut.

Risiko dan manfaat: Tiada risiko yang dikenalpasti terkait dengan kajian ini. Hasil dapatan kajian ini akan dibentangkan kepada pihak berkepentingan termasuk agensi-agensi kerajaan dan diharap dapat membantu menambahbaik kualiti kehidupan komuniti setempat.

Kerahsiaan: Semua maklumat yang diberikan oleh Tuan / Puan adalah SULIT dan RAHSIA, dan akan disimpan dengan selamat. Data yang dibentangkan dan diterbitkan tidak akan mengandungi sebarang maklumat yang dapat mengenal pasti identiti Tuan / Puan.

Keizinan: Kesemua maklumat di atas telah diterangkan kepada saya and saya telah memahami penjelasan yang diberikan oleh pihak penemu duga.

Saya dengan ini BERSETUJU dan memberi kebenaran kepada APPGM-SDG untuk menggunakan maklumat yang diberikan dalam sesi ini.

Saya dengan ini TIDAK BERSETUJU dan tidak memberi kebenaran kepada APPGM-SDG untuk menggunakan maklumat yang akan diberikan dalam sesi ini.
Tandatangan KK / Wakil:

Nama KK : _____
Tarikh : _____/_____/_____

MAKLUMAT PENGENALAN

E-mel *: _____
Kod borang * (contoh: MPI-043-XXX): _____

*Arahan: Pilih satu jawapan, kecuali soalan yang membenarkan lebih daripada satu jawapan. Ikuti arahan lompat soalan. Tanda * menunjukkan soalan wajib dalam borang asal.*

Nama Responden *
Jawapan: _____
Alamat *
Jawapan: _____
Daerah *
Jawapan: _____
Negeri *
Jawapan: _____
DUN *
Jawapan: _____
Parlimen *
Jawapan: _____
No. telefon bimbit (format: 012-345 6789) *
Jawapan: _____

<u>Bahagian A: Demografi</u>

A1.1 Jantina *
1 - Lelaki
2 - Perempuan
A1.2 Umur (tahun) *
Jawapan: _____

A1.3 Etnik *
1 - Melayu
2 - Cina
3 - India
4 - Orang Asli (teruskan ke soalan A1.3A)
5 - Bumiputera Sarawak (teruskan ke soalan A1.3A)
6 - Bumiputera Sabah (teruskan ke soalan A1.3A)
7 - Lain-lain (teruskan ke soalan A1.3A)

A1.3A Etnik Sekiranya Orang Asli / Bumiputera Sarawak / Bumiputera Sabah / Lain-lain, sila nyatakan etnik atau NA jika "Tidak berkenaan" *
Jawapan: _____

A1.4 Status perkahwinan *
1 - Bujang / tidak pernah berkahwin
2 - Berkahwin
3 - Bercerai / berpisah
4 - Balu / duda

A1.5 Agama *
1 - Islam
2 - Kristian
3 - Buddha
4 - Hindu
7 - Lain-lain

A1.6 Status persekolahan *
1 - Tidak pernah bersekolah
2 - Pernah bersekolah

A1.7 Tahap pendidikan tertinggi *
1 - Tiada
2 - Sekolah rendah (Darjah 1 – 6)
3 - Pendidikan menengah rendah (Tingkatan 1 - 3)
4 - Pendidikan menengah tinggi (Tingkatan 4 - 5)
5 - Kolej / Diploma / Politeknik / Maktab / Pra Universiti / Asasi / STAM / STPM / Vokasional
6 - Ijazah Sarjana Muda ke atas

A1.8 Status pekerjaan *
1 - Tidak bekerja (termasuk suri rumah dan pesara)
2 - Sektor kerajaan
3 - Sektor swasta
4 - Bekerja sendiri
A1.9 Pekerjaan sampingan *
1 - Tiada
2 - Ada

A1.10 Bilangan orang dewasa (18 tahun ke atas) termasuk anda di rumah anda (sekiranya tiada, sila tulis '0') *
Jawapan: _____

A1.11 Bilangan remaja (13 – 17 tahun) di rumah anda (sekiranya tiada, sila tulis '0') *
Jawapan: _____

A1.12 Bilangan kanak-kanak (7 – 12 tahun) di rumah anda (sekiranya tiada, sila tulis '0') *
Jawapan: _____

A1.13 Bilangan kanak-kanak (0-6 tahun) di rumah anda (sekiranya tiada, sila tulis '0') *
Jawapan: _____

A1.14 Jumlah isi rumah (orang dewasa + remaja + kanak-kanak) *
Jawapan: _____

R1. Nota tambahan (sekiranya ada)
_____

Bahagian B: Pendidikan

B1 Jumlah tahun persekolahan
B1.1 Adakah semua orang dewasa (18 tahun ke atas) di dalam isi rumah ini telah belajar sehingga tamat Tingkatan 5? *
1 - Ya
2 - Tidak

B2 Kehadiran di peringkat Pra-Sekolah
B2.1 Adakah semua kanak-kanak berumur 4 - 6 tahun di dalam isi rumah ini sedang bersekolah di tadika / pra-sekolah? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada kanak-kanak berumur 4 - 6 tahun)

B2.2 Apakah sebab-sebab kanak-kanak berkenaan tidak bersekolah di tadika / pra-sekolah? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Masalah kewangan
2 - Jarak rumah ke sekolah yang jauh / masalah pengangkutan
3 - Masalah kesihatan
4 - Tiada sijil lahir
7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Tiada kanak-kanak berumur 4 - 6 tahun atau semua yang berkenaan bersekolah)

B3 Kehadiran di peringkat Sekolah Rendah
B3.1 Adakah semua kanak-kanak berumur 7 - 12 tahun di dalam isi rumah ini sedang bersekolah? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada kanak-kanak berumur 7 - 12 tahun)

B3.2 Apakah sebab-sebab kanak-kanak berkenaan tidak bersekolah? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Masalah kewangan
2 - Jarak rumah ke sekolah yang jauh / masalah pengangkutan
3 - Masalah kesihatan
4 - Tiada sijil lahir
5 - Tidak berminat untuk belajar

6 - Bekerja
7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Tiada kanak-kanak berumur 7 - 12 tahun atau semua yang berkenaan bersekolah)

B4 Kehadiran di peringkat Sekolah Menengah
B4.1 Adakah semua remaja berumur 13 - 17 tahun di dalam isi rumah ini sedang bersekolah? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada remaja berumur 13 - 17 tahun)

B4.2 Apakah sebab-sebab remaja berkenaan tidak bersekolah? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Masalah kewangan
2 - Jarak rumah ke sekolah yang jauh / masalah pengangkutan
3 - Masalah kesihatan
4 - Tiada sijil lahir
5 - Tidak berminat untuk belajar
6 - Bekerja
7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Tiada remaja berumur 13 - 17 tahun atau semua yang berkenaan bersekolah)

R2. Nota tambahan (sekiranya ada)
_____

B5 Penilaian membaca menulis dan mengira
Gunakan soalan penilaian di bawah.

B5.1 Membaca *
(Rujukan: Instrumen Literasi Bahasa Melayu Membaca Saringan 2 Tahun 3 (2018) LINUS 2.0 © Hak Cipta Kerajaan Malaysia 2018)
Sila baca semua ayat di bawah.

Nota: Penemu duga diminta untuk menandakan pilihan yang berkenaan sekiranya responden membaca dengan tepat.
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.

Cikgu Hamid pakai cermin mata.

Emak membeli jagung dan halia di pasar tani.
Klinik Kesihatan itu terletak di depan balai polis.

1 - Tidak mahir membaca

B5.2 Menulis *
(Rujukan: Instrumen Literasi Bahasa Melayu Menulis Saringan 2 Tahun 3 (2018) LINUS 2.0 © Hak Cipta Kerajaan Malaysia 2018)
Sila tulis suku kata yang betul di ruang yang disediakan.
Nota: Penemu duga diminta untuk menandakan pilihan yang berkenaan sekiranya responden menulis dengan tepat.
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
si + kat
lin + tah
da + pur
1 - Tidak mahir menulis

B5.3 Mengira *
(Rujukan: Instrumen Numerasi Bertulis Saringan 2 – DLP Tahun 3 (2018) LINUS 2.0 © Hak Cipta Kerajaan Malaysia 2018)
Sila buat pengiraan dan tuliskan jawapan di ruang kosong.
Nota: Penemu duga diminta untuk menandakan pilihan yang berkenaan sekiranya responden mengira dengan tepat.
a. 96 − 32 = _____
b. RM5 + RM50 = _____
c. 8 ÷ 2 = _____
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
96 - 32
RM5 + RM50
8 ÷ 2
1 - Tidak mahir mengira

B5.4 Literasi dan numerasi
Adakah semua ahli isi rumah yang berumur 60 tahun ke atas (termasuk anda) boleh membaca, menulis DAN mengira? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada ahli isi rumah berumur 60 tahun ke atas)

R3. Nota tambahan (sekiranya ada)

Bahagian C: Kesihatan

C1 Akses kesihatan
C1.1 Apakah nama hospital kerajaan yang terdekat? *
Jawapan: _____

C1.2 Jarak (km) antara rumah dengan hospital kerajaan (diisi oleh penemu duga dengan merujuk kepada Google Maps berdasarkan alamat responden) *
Jawapan: _____

C1.3 Apakah nama klinik kesihatan / klinik bergerak yang terdekat? *
Jawapan: _____

C1.4 Jarak (km) antara rumah dengan klinik kesihatan / klinik bergerak (diisi oleh penemu duga dengan merujuk kepada Google Maps berdasarkan alamat responden) *
Jawapan: _____

C1.5 Adakah ahli isi rumah termasuk anda mudah untuk mendapatkan rawatan kesihatan, sekiranya perlu? *
1 - Ya
2 - Tidak

C1.6 Apakah cabaran yang dihadapi dalam mendapatkan rawatan kesihatan berkenaan? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Masalah kewangan
2 - Jarak ke hospital terlalu jauh / masalah pengangkutan
3 - Masalah komunikasi
4 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Tiada cabaran yang dihadapi dan mudah untuk mendapatkan rawatan kesihatan)

C2 Penyakit tidak berjangkit yang utama (Main Non-Communicable Diseases (NCD))
C2.1 Adakah ahli isi rumah termasuk anda menghidapi gejala penyakit tidak berjangkit di bawah? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Sakit jantung
2 - Kencing manis
3 - Darah tinggi
4 - Kolesterol tinggi

5 - Barah / kanser
6 - Strok
7 - Lain-lain
8 - Tidak tahu
9 - Tiada

C3 Orang Kurang Upaya (OKU)
C3.1 Adakah terdapat kanak-kanak atau dewasa OKU dalam kalangan isi rumah ini? *
1 - Ya
2 - Tidak

C4 Pertumbuhan Kanak-Kanak
C4.1 Bagi kanak-kanak berumur 5 tahun dan ke bawah, adakah doktor atau jururawat telah menyatakan bahawa ketinggian mereka sesuai dengan usia mereka? *
1 - Ya
2 - Tidak (Terdapat satu / lebih kanak-kanak berumur 5 tahun dan ke bawah yang mempunyai masalah kurang ketinggian)
8 - Tidak tahu
9 - Tidak berkenaan (Tiada kanak-kanak berumur 5 tahun dan ke bawah)

C4.2 Bagi kanak-kanak berumur 5 tahun dan ke bawah, adakah doktor atau jururawat telah menyatakan bahawa berat badan mereka sesuai dengan usia mereka? *
1 - Ya
2 - Tidak (Terdapat satu / lebih kanak-kanak berumur 5 tahun dan ke bawah yang mempunyai masalah kurang berat badan)
8 - Tidak tahu
9 - Tidak berkenaan (Tiada kanak-kanak berumur 5 tahun dan ke bawah)

C5 Akses kepada air terawat dan bersih
C5.1 Adakah terdapat bekalan air di dalam rumah atau paip air di luar rumah yang terawat? *
Penjelasan:
1. Bekalan air terawat bermaksud air yang dirawat di loji rawatan air.
2. Air sungai, air perigi, air bawah tanah (boring), air bukit (gravity) BUKAN air terawat.
1 - Ya
2 - Tidak (Teruskan ke soalan D1.1)

C5.2 Adakah bekalan air tersebut bersih? *
Penjelasan: Air bersih merujuk kepada air yang jernih, tidak berbau, tidak berkarat atau tidak keruh.

1 - Ya
2 - Tidak (Teruskan ke soalan D1.1)

C5.3 Dalam tempoh sebulan yang lepas, adakah terdapat gangguan air selama 3 hari berturut-turut? *
1 - Ya
2 - Tidak

R4. Nota tambahan (sekiranya ada)
_____

Bahagian D: Taraf Hidup

D1 Tandas
D1.1 Apakah jenis tandas di rumah? *
1 - Pam / flush
2 - Siram air
3 - Lubang dalam tanah
4 - Rosak
5 - Lain-lain
6 - Tiada

D2 Pengurusan sampah
D2.1 Adakah terdapat perkhidmatan kutipan sampah berjadual di kawasan perumahan anda? *
1 - Ya
2 - Tidak

D2.2 Berapakah jarak dari rumah anda ke tempat pembuangan sampah (yang rasmi)? *
Penjelasan: Pembakaran sampah terbuka atau sampah yang ditanam tidak dikira sebagai pembuangan sampah yang rasmi.
1 - Lebih dari 1 km
2 - Kurang dari 1 km
9 - Tidak berkenaan (Ada kutipan sampah berjadual)

D3 Elektrik
D3.1 Adakah terdapat bekalan elektrik di rumah anda? *
Penjelasan: Bekalan elektrik merujuk kepada grid elektrik, gen set atau solar.
1 - Ya
2 - Tiada

D3.2 Dalam tempoh sebulan yang lepas, pernahkah anda mengalami bekalan elektrik terputus lebih dari 3 hari berturut-turut? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada bekalan elektrik di rumah)

D4 Literasi digital dan akses internet

D4.1 Adakah semua ahli isi rumah yang berumur 9 - 60 tahun (termasuk anda) mampu melakukan kedua-dua perkara berikut:
• Menaip dan menghantar mesej teks / e-mel DAN
• Mencari maklumat di internet *
1 - Ya
2 - Tidak

D4.2 Apakah kekerapan anda mengakses internet di rumah dalam sebulan yang lepas? *
1 - Kerap (Sekurang-kurangnya 1 kali dalam seminggu atau hampir setiap hari)
2 - Jarang atau Tidak Pernah (Kurang dari 1 kali dalam seminggu atau tidak pernah)

D5 Pengangkutan
D5.1 Adakah anda atau ahli isi rumah mempunyai kenderaan bermotor persendirian (cth: kereta, motosikal, van, bot, sbgnya)? *
1 - Ya (Teruskan ke soalan E1.1)
2 - Tidak

R5. Nota tambahan (sekiranya ada)
_____

Bahagian E: Perlindungan Sosial

E1 Perlindungan sosial
E1.1 Adakah anda atau ahli isi rumah mempunyai mana-mana yang berikut pada masa kini? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - EPF
2 - SOCSO / PERKESO
3 - Pencen / Elaun Sara Hidup
4 - Tiada

E2 Insurans
E2.1 Adakah anda atau ahli isi rumah mempunyai insurans hayat atau insurans perubatan atau insurans kemalangan peribadi? (cth: Peka B40, iSarawakCare, Prudential, AIA, Great Eastern, Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM), sbgnya) *
1 - Ya
2 - Tidak

E3 Simpanan / Aset
E3.1 Adakah anda atau ahli isi rumah mempunyai simpanan kewangan yang mencukupi untuk sekurang-kurangnya 3 bulan? (cth: wang tunai atau wang simpanan di bank)? *
Penjelasan: Sekiranya kehilangan sumber pendapatan atau tidak dapat bekerja secara tiba-tiba.
1 - Ya
2 - Tidak

E3.2 Adakah anda atau ahli isi rumah memiliki aset yang boleh dicairkan (cth: barang kemas, bar emas, hartanah, tanah)? *
1 - Ya
2 - Tidak

E4 Bantuan Kerajaan
E4.1 Adakah anda atau ahli isi rumah menerima bantuan kerajaan (cth: BRIM / Sumbangan Tunai Rahmah / JKM / eKasih, Baitumal, Zakat, sbgnya), jika memerlukan? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan

E4.2 Apakah sebab-sebab anda tidak menerima bantuan tersebut? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Tidak tahu atau tidak mempunyai maklumat lanjut
2 - Belum pernah memohon
3 - Masalah pengangkutan untuk ke tempat permohonan
4 - Pengalaman negatif semasa permohonan
5 - Tidak layak / Permohonan ditolak
6 - Tiada akaun bank atau nombor telefon
7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Bantuan kerajaan diterima)

E5 Pekerjaan

E5.1 Adakah terdapat ahli isi rumah (termasuk anda) yang berumur di antara 15 - 60 tahun yang menganggur lebih dari setahun? *
Penjelasan: Suri rumah, pelajar sekolah dan pesara tidak dianggap sebagai golongan yang menganggur.
1 - Ya
2 - Tidak

E5.2 Bagi mereka yang bekerja, adakah terdapat ahli isi rumah yang tidak menerima gaji selama 3 bulan dan lebih secara berturut-turut? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada ahli isi rumah yang bekerja)

E6 Bil Bulanan
E6.1 Adakah anda mempunyai tunggakan bayaran bil bulanan yang tidak mampu dibayar dalam tempoh sebulan dan lebih (cth: bil utiliti, sewaan, pinjaman, bayaran kad kredit dan sbgnya)? *
1 - Ya
2 - Tidak

R6. Nota tambahan (sekiranya ada)

Bahagian F: Kesepaduan Sosial Dan Keselamatan

F1 Keluarga / Rakan / Jiran
F1.1 Jika anda dalam kesusahan dan memerlukan sokongan, adakah anda mempunyai ahli keluarga, rakan atau jiran yang dipercayai untuk memberikan bantuan / membantu? *
1 - Ya
2 - Tidak

F2 Ketua Komuniti / Institusi
F2.1 Adakah ahli isi rumah pernah berurusan dengan ketua komuniti seperti Komuniti Rukun Tetangga (KRT)/ Jawatankuasa Pembangunan dan Keselamatan Kampung (JKKK/JPKK), persatuan penduduk (RA), penghulu / Tok Batin, institusi, agensi kerajaan atau NGO untuk mendapatkan bantuan? *
1 - Ya
2 – Tidak

F2.2 Apakah cabaran utama yang dihadapi semasa berurusan dengan mereka? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Lambat memberi maklum balas
2 - Tiada tindakan susulan
3 - Sukar untuk dihubungi
4 - Kurang mesra atau tidak prihatin
7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Tidak pernah berurusan atau tiada cabaran dihadapi)

F3 Bencana alam
F3.1 Dalam tempoh setahun yang lepas, apakah jenis bencana alam yang pernah anda alami di kawasan perumahan anda sekarang? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Banjir
2 - Tanah runtuh
3 - Ribut
7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Tiada bencana alam)

F3.2 Dalam tempoh setahun yang lepas, adakah anda pernah mengalami kerosakan atau kehilangan harta benda rumah akibat bencana alam (cth: banjir, tanah runtuh, ribut)? *
1 - Ya
2 - Tidak
9 - Tidak berkenaan (Tiada bencana alam atau sebarang kerosakan yang berlaku)

F4 Keselamatan Kawasan Perumahan
F4.1 Adakah anda berasa selamat untuk tinggal di kawasan perumahan anda sekarang? *
1 - Ya (Tamat soal selidik)
2 - Tidak

F4.2 Apakah sebab-sebab yang membuatkan anda berasa tidak selamat? *
Boleh pilih lebih daripada satu jawapan.
1 - Kes jenayah seperti kecurian, rompakan, atau pecah masuk
2 - Pergaduhan atau keganasan dalam komuniti
3 - Aktiviti mencurigakan (cth: penyalahgunaan dadah, gangsterisme)
4 - Kurangnya lampu jalan atau kawasan gelap pada waktu malam
5 - Keadaan rumah yang agak teruk (cth: keretakan di dinding, bumbung hampir runtuh)

7 - Lain-lain
9 - Tidak berkenaan (Responden berasa selamat)

R7. Nota tambahan (sekiranya ada)

Gambar responden
Gambar penuh responden di depan rumah (sekiranya mendapat keizinan) *
Ada
Tiada
Sila memuat naik gambar responden di depan rumah (sekiranya mendapat keizinan)

Nama fail / rujukan gambar: _____

R8. Nota tambahan (sekiranya ada)

-Sekian terima kasih-

Lampiran B

Hasil LMPI Peringkat Kawasan Parlimen

Hasil peringkat kawasan Parlimen memberikan gambaran yang lebih terperinci tentang variasi geografi yang mendasari dapatan mengikut wilayah, negeri dan tipologi petempatan yang dibentangkan dalam Bab 4. Jadual-jadual dalam lampiran ini merumuskan hasil utama LMPI dan corak deprivasi pada peringkat indikator bagi 55 lokasi kajian.

Memandangkan sampel isi rumah dipilih secara bertujuan, hasil ini menerangkan corak deprivasi dalam kalangan isi rumah yang dikaji di setiap lokasi kajian dan tidak boleh ditafsirkan sebagai anggaran yang mewakili secara statistik bagi prevalens kemiskinan untuk kawasan Parlimen berkenaan.

Jadual B.1 Profil Kemiskinan Multidimensi dan Deprivasi mengikut Lokasi Kajian LMPI

BIL.	LOKASI KAJIAN	NEGERI	WILAYAH / ZON	DIKAJI	MISKIN	H (%)	A (%)	LMPI	DIMENSI UTAMA	INDIKATOR BERWAJARAN UTAMA
1	Kubang Pasu	Kedah	Utara	50	17	34.00	31.23	0.106	Perlindungan Sosial	Insurans
2	Langkawi	Kedah	Utara	50	35	70.00	33.04	0.231	Perlindungan Sosial	Insurans
3	Sungai Petani	Kedah	Utara	50	37	74.00	35.79	0.265	Perlindungan Sosial	Insurans
4	Bagan Serai	Perak	Utara	50	24	48.00	34.78	0.167	Perlindungan Sosial	Insurans
5	Ipoh Barat	Perak	Utara	50	30	60.00	36.08	0.216	Perlindungan Sosial	Insurans
6	Kuala Kangsar	Perak	Utara	50	25	50.00	34.83	0.174	Perlindungan Sosial	Insurans
7	Taiping	Perak	Utara	50	32	64.00	37.38	0.239	Perlindungan Sosial	Insurans
8	Arau & Kangar	Perlis	Utara	50	9	18.00	32.03	0.058	Perlindungan Sosial	Insurans
9	Padang Besar	Perlis	Utara	50	10	20.00	34.11	0.068	Perlindungan Sosial	Insurans
10	Bayan Baru	Pulau Pinang	Utara	50	18	36.00	35.05	0.126	Perlindungan Sosial	Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan / Bil Bulanan*
11	Kepala Batas	Pulau Pinang	Utara	50	18	36.00	34.39	0.124	Perlindungan Sosial	Insurans
12	Permatang Pauh	Pulau Pinang	Utara	50	22	44.00	33.43	0.147	Perlindungan Sosial	Insurans

BIL.	LOKASI KAJIAN	NEGERI	WILAYAH / ZON	DIKAJI	MISKIN	H (%)	A (%)	LMPI	DIMENSI UTAMA	INDIKATOR BERWAJARAN UTAMA
13	Batu	Kuala Lumpur	Tengah	50	22	44.00	32.91	0.145	Perlindungan Sosial	Insurans
14	Cheras	Kuala Lumpur	Tengah	50	28	56.00	33.33	0.187	Perlindungan Sosial	Insurans
15	Lembah Pantai	Kuala Lumpur	Tengah	61	40	65.57	36.47	0.239	Perlindungan Sosial	Insurans
16	Kuala Langat	Selangor	Tengah	50	29	58.00	32.09	0.186	Perlindungan Sosial	Insurans
17	Petaling Jaya	Selangor	Tengah	53	35	66.04	36.78	0.243	Perlindungan Sosial	Jumlah Tahun Persekolahan
18	Selayang	Selangor	Tengah	50	37	74.00	34.73	0.257	Perlindungan Sosial	Insurans
19	Mersing	Johor	Selatan	50	25	50.00	33.18	0.166	Perlindungan Sosial	Jumlah Tahun Persekolahan
20	Muar	Johor	Selatan	50	17	34.00	34.34	0.117	Perlindungan Sosial	Insurans
21	Pontian	Johor	Selatan	50	32	64.00	35.75	0.229	Perlindungan Sosial	Insurans
22	Tanjung Piai	Johor	Selatan	50	33	66.00	36.21	0.239	Perlindungan Sosial	Insurans
23	Masjid Tanah	Melaka	Selatan	47	21	44.68	31.09	0.139	Perlindungan Sosial	Insurans
24	Tangga Batu	Melaka	Selatan	50	24	48.00	32.61	0.157	Perlindungan Sosial	Insurans
25	Jelebu	Negeri Sembilan	Selatan	50	35	70.00	37.41	0.262	Perlindungan Sosial	Insurans

BIL.	LOKASI KAJIAN	NEGERI	WILAYAH / ZON	DIKAJI	MISKIN	H (%)	A (%)	LMPI	DIMENSI UTAMA	INDIKATOR BERWAJARAN UTAMA
26	Kuala Pilah	Negeri Sembilan	Selatan	50	28	56.00	36.86	0.206	Perlindungan Sosial	Insurans
27	Tampin	Negeri Sembilan	Selatan	50	23	46.00	34.35	0.158	Perlindungan Sosial	Insurans
28	Jeli	Kelantan	Pantai Timur	50	39	78.00	37.06	0.289	Perlindungan Sosial	Insurans
29	Rantau Panjang	Kelantan	Pantai Timur	50	39	78.00	37.19	0.290	Perlindungan Sosial	Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan
30	Tanah Merah	Kelantan	Pantai Timur	50	30	60.00	33.32	0.200	Perlindungan Sosial	Insurans
31	Tumpat	Kelantan	Pantai Timur	50	36	72.00	37.52	0.270	Perlindungan Sosial	Jumlah Tahun Persekolahan
32	Bentong	Pahang	Pantai Timur	50	17	34.00	33.67	0.114	Perlindungan Sosial	Insurans
33	Bera	Pahang	Pantai Timur	50	34	68.00	36.85	0.251	Perlindungan Sosial	Simpanan atau Aset Boleh Dicairkan
34	Indera Mahkota	Pahang	Pantai Timur	50	28	56.00	36.38	0.204	Perlindungan Sosial	Jumlah Tahun Persekolahan
35	Hulu Terengganu	Terengganu	Pantai Timur	50	18	36.00	35.50	0.128	Perlindungan Sosial	Insurans
36	Kemaman	Terengganu	Pantai Timur	50	36	72.00	33.27	0.240	Perlindungan Sosial	Jumlah Tahun Persekolahan
37	Kuala Nerus	Terengganu	Pantai Timur	50	25	50.00	32.89	0.164	Perlindungan Sosial	Insurans
38	Beaufort	Sabah	Sabah	50	32	64.00	39.06	0.250	Perlindungan Sosial	Kutipan Sampah

BIL.	LOKASI KAJIAN	NEGERI	WILAYAH / ZON	DIKAJI	MISKIN	H (%)	A (%)	LMPI	DIMENSI UTAMA	INDIKATOR BERWAJARAN UTAMA
39	Beluran	Sabah	Sabah	53	39	73.58	36.03	0.265	Perlindungan Sosial	Insurans
40	Keningau	Sabah	Sabah	50	24	48.00	36.85	0.177	Perlindungan Sosial	Kutipan Sampah
41	Kota Belud	Sabah	Sabah	51	44	86.27	38.97	0.336	Perlindungan Sosial	Insurans
42	Kota Marudu	Sabah	Sabah	50	49	98.00	41.62	0.408	Taraf Hidup	Insurans
43	Kudat	Sabah	Sabah	60	50	83.33	38.73	0.323	Perlindungan Sosial	Insurans
44	Lahad Datu	Sabah	Sabah	50	40	80.00	35.42	0.283	Perlindungan Sosial	Insurans
45	Ranau	Sabah	Sabah	50	40	80.00	40.19	0.322	Perlindungan Sosial	Insurans
46	Tenom	Sabah	Sabah	50	38	76.00	38.58	0.293	Perlindungan Sosial	Insurans
47	Bandar Kuching	Sarawak	Sarawak	50	23	46.00	34.02	0.156	Perlindungan Sosial	Insurans
48	Baram	Sarawak	Sarawak	50	45	90.00	36.84	0.332	Perlindungan Sosial	Kutipan Sampah
49	Batang Sadong	Sarawak	Sarawak	50	42	84.00	35.06	0.295	Perlindungan Sosial	Insurans
50	Julau	Sarawak	Sarawak	50	27	54.00	35.27	0.190	Perlindungan Sosial	Insurans
51	Miri	Sarawak	Sarawak	50	31	62.00	36.12	0.224	Perlindungan Sosial	Insurans

BIL.	LOKASI KAJIAN	NEGERI	WILAYAH / ZON	DIKAJI	MISKIN	H (%)	A (%)	LMPI	DIMENSI UTAMA	INDIKATOR BERWAJARAN UTAMA
52	Mukah	Sarawak	Sarawak	50	40	80.00	38.53	0.308	Perlindungan Sosial	Insurans
53	Saratok	Sarawak	Sarawak	50	37	74.00	39.02	0.289	Perlindungan Sosial	Insurans
54	Selangau	Sarawak	Sarawak	50	42	84.00	39.14	0.329	Perlindungan Sosial	Insurans
55	Serian	Sarawak	Sarawak	50	45	90.00	39.60	0.356	Perlindungan Sosial	Insurans

Nota: H merujuk kepada insiden kemiskinan multidimensi; A merujuk kepada purata intensiti deprivasi dalam kalangan isi rumah miskin multidimensi; dan LMPI dikira sebagai H × A. Dimensi utama ialah dimensi yang memberikan sumbangan berwajaran terbesar kepada kemiskinan multidimensi di lokasi kajian berkenaan. Indikator deprivasi berwajaran utama dikenal pasti dengan mengira purata skor deprivasi berwajaran bagi setiap satu daripada 27 indikator merentas isi rumah yang dikaji, kemudian memilih indikator dengan skor purata berwajaran tertinggi. Dapatan berasaskan sampel kajian yang dipilih secara bertujuan dan tidak boleh ditafsirkan sebagai anggaran yang mewakili keseluruhan kawasan Parlimen secara statistik.

Jadual B.2 Peratus Isi Rumah yang Mengalami Deprivasi Mengikut Indikator dan Lokasi Kajian LMPI

Pendidikan

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	JUMLAH TAHUN PERSEKOLAHAN (%)	KEHADIRAN PRASEKOLAH (%)	KEHADIRAN SEKOLAH RENDAH (%)	KEHADIRAN SEKOLAH MENENGAH (%)	LITERASI DAN NUMERASI (%)
Kubang Pasu	50	30.0	6.0	2.0	6.0	32.0
Langkawi	50	50.0	14.0	6.0	2.0	36.0
Sungai Petani	50	46.0	12.0	0.0	4.0	40.0
Bagan Serai	50	76.0	8.0	2.0	2.0	52.0
Ipoh Barat	50	58.0	8.0	4.0	8.0	56.0
Kuala Kangsar	50	80.0	6.0	0.0	0.0	38.0
Taiping	50	72.0	2.0	0.0	2.0	42.0
Arau & Kangar	50	34.0	6.0	0.0	0.0	14.0
Padang Besar	50	34.0	6.0	0.0	0.0	10.0
Bayan Baru	50	60.0	10.0	2.0	0.0	20.0
Kepala Batas	50	56.0	12.0	6.0	12.0	38.0
Permatang Pauh	50	54.0	2.0	0.0	0.0	52.0
Batu	50	22.0	18.0	0.0	0.0	18.0
Cheras	50	62.0	4.0	0.0	0.0	32.0
Lembah Pantai	61	39.3	23.0	6.6	8.2	47.5
Kuala Langat	50	74.0	2.0	0.0	0.0	54.0
Petaling Jaya	53	75.5	11.3	5.7	9.4	50.9

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	JUMLAH TAHUN PERSEKOLAHAN (%)	KEHADIRAN PRASEKOLAH (%)	KEHADIRAN SEKOLAH RENDAH (%)	KEHADIRAN SEKOLAH MENENGAH (%)	LITERASI DAN NUMERASI (%)
Selayang	50	56.0	2.0	2.0	0.0	50.0
Mersing	50	84.0	6.0	4.0	6.0	46.0
Muar	50	48.0	2.0	0.0	0.0	26.0
Pontian	50	58.0	12.0	2.0	10.0	38.0
Tanjung Piai	50	42.0	14.0	6.0	8.0	50.0
Masjid Tanah	47	59.6	12.8	2.1	2.1	21.3
Tangga Batu	50	66.0	4.0	2.0	8.0	38.0
Jelebu	50	38.0	4.0	2.0	4.0	52.0
Kuala Pilah	50	44.0	10.0	2.0	10.0	32.0
Tampin	50	32.0	8.0	8.0	4.0	22.0
Jeli	50	80.0	8.0	4.0	6.0	66.0
Rantau Panjang	50	76.0	8.0	2.0	2.0	52.0
Tanah Merah	50	54.0	12.0	2.0	8.0	42.0
Tumpat	50	86.0	4.0	2.0	4.0	62.0
Bentong	50	56.0	2.0	0.0	0.0	28.0
Bera	50	72.0	10.0	2.0	8.0	58.0
Indera Mahkota	50	78.0	6.0	2.0	2.0	52.0
Hulu Terengganu	50	66.0	8.0	2.0	8.0	30.0
Kemaman	50	82.0	4.0	2.0	4.0	56.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	JUMLAH TAHUN PERSEKOLAHAN (%)	KEHADIRAN PRASEKOLAH (%)	KEHADIRAN SEKOLAH RENDAH (%)	KEHADIRAN SEKOLAH MENENGAH (%)	LITERASI DAN NUMERASI (%)
Kuala Nerus	50	46.0	12.0	2.0	4.0	48.0
Beaufort	50	50.0	4.0	4.0	0.0	36.0
Beluran	53	32.1	5.7	0.0	0.0	34.0
Keningau	50	34.0	16.0	2.0	0.0	10.0
Kota Belud	51	82.4	2.0	2.0	2.0	56.9
Kota Marudu	50	94.0	4.0	6.0	12.0	76.0
Kudat	60	86.7	11.7	5.0	6.7	50.0
Lahad Datu	50	44.0	14.0	4.0	10.0	58.0
Ranau	50	62.0	28.0	12.0	18.0	32.0
Tenom	50	54.0	20.0	4.0	4.0	16.0
Bandar Kuching	50	74.0	6.0	0.0	2.0	40.0
Baram	50	82.0	8.0	2.0	6.0	20.0
Batang Sadong	50	86.0	8.0	0.0	2.0	86.0
Julau	50	62.0	2.0	0.0	0.0	48.0
Miri	50	88.0	4.0	2.0	8.0	46.0
Mukah	50	74.0	0.0	0.0	4.0	64.0
Saratok	50	54.0	2.0	0.0	2.0	42.0
Selangau	50	48.0	14.0	12.0	8.0	56.0
Serian	50	86.0	2.0	0.0	4.0	84.0

Kesihatan

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	AKSES KEPADA PERKHIDMATAN KESIHATAN (%)	PENYAKIT TIDAK BERJANGKIT (NCD) (%)	ORANG KURANG UPAYA (OKU) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (KETINGGIAN) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (BERAT BADAN) (%)	AKSES KEPADA AIR BERSIH (%)
Kubang Pasu	50	2.0	54.0	28.0	2.0	0.0	6.0
Langkawi	50	12.0	76.0	28.0	0.0	2.0	16.0
Sungai Petani	50	26.0	46.0	12.0	2.0	2.0	40.0
Bagan Serai	50	26.0	62.0	16.0	4.0	4.0	16.0
Ipoh Barat	50	0.0	84.0	22.0	0.0	0.0	24.0
Kuala Kangsar	50	16.0	80.0	24.0	2.0	4.0	2.0
Taiping	50	16.0	66.0	18.0	2.0	0.0	32.0
Arau & Kangar	50	2.0	38.0	4.0	0.0	0.0	36.0
Padang Besar	50	0.0	38.0	6.0	0.0	0.0	24.0
Bayan Baru	50	2.0	52.0	18.0	2.0	4.0	44.0
Kepala Batas	50	4.0	54.0	34.0	6.0	6.0	10.0
Permatang Pauh	50	4.0	52.0	28.0	0.0	0.0	8.0
Batu	50	4.0	28.0	0.0	24.0	14.0	56.0
Cheras	50	42.0	56.0	14.0	2.0	2.0	10.0
Lembah Pantai	61	8.2	41.0	18.0	4.9	1.6	45.9
Kuala Langat	50	10.0	36.0	18.0	4.0	4.0	20.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	AKSES KEPADA PERKHIDMATAN KESIHATAN (%)	PENYAKIT TIDAK BERJANGKIT (NCD) (%)	ORANG KURANG UPAYA (OKU) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (KETINGGIAN) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (BERAT BADAN) (%)	AKSES KEPADA AIR BERSIH (%)
Petaling Jaya	53	11.3	77.4	30.2	35.8	37.7	28.3
Selayang	50	2.0	64.0	12.0	0.0	0.0	80.0
Mersing	50	4.0	58.0	34.0	0.0	0.0	10.0
Muar	50	14.0	42.0	30.0	2.0	2.0	14.0
Pontian	50	26.0	66.0	32.0	6.0	6.0	58.0
Tanjung Piai	50	14.0	56.0	28.0	0.0	2.0	36.0
Masjid Tanah	47	4.3	31.9	19.1	4.3	4.3	6.4
Tangga Batu	50	12.0	72.0	12.0	4.0	0.0	8.0
Jelebu	50	34.0	52.0	36.0	8.0	10.0	10.0
Kuala Pilah	50	26.0	56.0	26.0	8.0	10.0	56.0
Tampin	50	70.0	48.0	24.0	6.0	2.0	36.0
Jeli	50	2.0	48.0	24.0	16.0	18.0	54.0
Rantau Panjang	50	18.0	48.0	18.0	2.0	2.0	70.0
Tanah Merah	50	2.0	72.0	12.0	0.0	2.0	58.0
Tumpat	50	16.0	60.0	28.0	2.0	4.0	78.0
Bentong	50	0.0	36.0	14.0	2.0	0.0	28.0
Bera	50	22.0	44.0	12.0	0.0	0.0	58.0
Indera Mahkota	50	6.0	62.0	28.0	4.0	2.0	38.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	AKSES KEPADA PERKHIDMATAN KESIHATAN (%)	PENYAKIT TIDAK BERJANGKIT (NCD) (%)	ORANG KURANG UPAYA (OKU) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (KETINGGIAN) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (BERAT BADAN) (%)	AKSES KEPADA AIR BERSIH (%)
Hulu Terengganu	50	2.0	48.0	12.0	0.0	0.0	4.0
Kemaman	50	24.0	74.0	30.0	4.0	2.0	12.0
Kuala Nerus	50	4.0	36.0	16.0	2.0	4.0	12.0
Beaufort	50	40.0	54.0	30.0	0.0	2.0	44.0
Beluran	53	0.0	32.1	11.3	0.0	1.9	77.4
Keningau	50	62.0	28.0	6.0	2.0	2.0	48.0
Kota Belud	51	54.9	33.3	23.5	21.6	23.5	76.5
Kota Marudu	50	78.0	50.0	16.0	8.0	8.0	80.0
Kudat	60	76.7	38.3	18.3	5.0	6.7	83.3
Lahad Datu	50	24.0	34.0	16.0	2.0	4.0	72.0
Ranau	50	66.0	20.0	18.0	8.0	6.0	78.0
Tenom	50	70.0	40.0	18.0	14.0	12.0	86.0
Bandar Kuching	50	4.0	58.0	14.0	2.0	6.0	68.0
Baram	50	100.0	66.0	10.0	4.0	4.0	100.0
Batang Sadong	50	12.0	68.0	36.0	2.0	0.0	26.0
Julau	50	100.0	52.0	12.0	0.0	2.0	90.0
Miri	50	24.0	58.0	6.0	8.0	12.0	52.0
Mukah	50	12.0	64.0	22.0	0.0	2.0	80.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	AKSES KEPADA PERKHIDMATAN KESIHATAN (%)	PENYAKIT TIDAK BERJANGKIT (NCD) (%)	ORANG KURANG UPAYA (OKU) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (KETINGGIAN) (%)	PERTUMBUHAN KANAK-KANAK (BERAT BADAN) (%)	AKSES KEPADA AIR BERSIH (%)
Saratok	50	80.0	20.0	12.0	0.0	0.0	16.0
Selangau	50	90.0	54.0	10.0	2.0	2.0	86.0
Serian	50	66.0	60.0	22.0	0.0	0.0	40.0

Taraf Hidup

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	TANDAS (%)	KUTIPAN SAMPAH (%)	BEKALAN ELEKTRIK (%)	LITERASI DIGITAL (%)	KEMISKINAN DIGITAL (%)	PENGANGKUTAN (%)
Kubang Pasu	50	0.0	14.0	2.0	10.0	24.0	10.0
Langkawi	50	0.0	6.0	8.0	26.0	34.0	14.0
Sungai Petani	50	0.0	54.0	6.0	42.0	44.0	24.0
Bagan Serai	50	2.0	4.0	2.0	22.0	18.0	6.0
Ipoh Barat	50	8.0	0.0	4.0	56.0	56.0	34.0
Kuala Kangsar	50	6.0	44.0	2.0	42.0	36.0	20.0
Taiping	50	4.0	0.0	10.0	54.0	52.0	26.0
Arau & Kangar	50	0.0	26.0	2.0	14.0	14.0	0.0
Padang Besar	50	0.0	26.0	2.0	12.0	12.0	8.0
Bayan Baru	50	0.0	0.0	34.0	44.0	10.0	2.0
Kepala Batas	50	2.0	0.0	4.0	22.0	20.0	14.0
Permatang Pauh	50	0.0	24.0	6.0	52.0	54.0	16.0
Batu	50	0.0	0.0	36.0	22.0	22.0	40.0
Cheras	50	0.0	0.0	4.0	26.0	24.0	54.0
Lembah Pantai	61	1.6	0.0	11.5	39.3	37.7	31.1
Kuala Langat	50	4.0	16.0	14.0	18.0	14.0	14.0
Petaling Jaya	53	0.0	1.9	7.5	30.2	30.2	35.8
Selayang	50	0.0	0.0	42.0	52.0	78.0	36.0
Mersing	50	0.0	46.0	4.0	26.0	26.0	10.0
Muar	50	2.0	6.0	12.0	20.0	24.0	4.0
Pontian	50	0.0	30.0	8.0	20.0	28.0	10.0
Tanjung Piai	50	0.0	10.0	32.0	32.0	42.0	22.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	TANDAS (%)	KUTIPAN SAMPAH (%)	BEKALAN ELEKTRIK (%)	LITERASI DIGITAL (%)	KEMISKINAN DIGITAL (%)	PENGANGKUTAN (%)
Masjid Tanah	47	4.3	0.0	4.3	21.3	48.9	6.4
Tangga Batu	50	0.0	24.0	12.0	26.0	28.0	16.0
Jelebu	50	2.0	40.0	8.0	34.0	52.0	22.0
Kuala Pilah	50	12.0	18.0	18.0	10.0	18.0	10.0
Tampin	50	0.0	2.0	22.0	16.0	40.0	12.0
Jeli	50	12.0	48.0	2.0	40.0	32.0	12.0
Rantau Panjang	50	0.0	50.0	0.0	48.0	56.0	18.0
Tanah Merah	50	2.0	72.0	10.0	24.0	8.0	4.0
Tumpat	50	0.0	34.0	18.0	54.0	28.0	12.0
Bentong	50	2.0	36.0	20.0	16.0	22.0	8.0
Bera	50	10.0	12.0	12.0	46.0	48.0	2.0
Indera Mahkota	50	4.0	32.0	28.0	46.0	38.0	12.0
Hulu Terengganu	50	2.0	32.0	0.0	24.0	30.0	16.0
Kemaman	50	12.0	8.0	2.0	26.0	32.0	14.0
Kuala Nerus	50	0.0	0.0	0.0	18.0	24.0	14.0
Beaufort	50	6.0	88.0	30.0	24.0	26.0	12.0
Beluran	53	11.3	64.2	83.0	26.4	18.9	24.5
Keningau	50	2.0	100.0	26.0	12.0	34.0	10.0
Kota Belud	51	11.8	56.9	31.4	66.7	52.9	25.5
Kota Marudu	50	8.0	26.0	64.0	74.0	76.0	62.0
Kudat	60	26.7	3.3	26.7	51.7	53.3	50.0
Lahad Datu	50	0.0	50.0	36.0	20.0	30.0	50.0
Ranau	50	22.0	20.0	56.0	34.0	40.0	38.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	TANDAS (%)	KUTIPAN SAMPAH (%)	BEKALAN ELEKTRIK (%)	LITERASI DIGITAL (%)	KEMISKINAN DIGITAL (%)	PENGANGKUTAN (%)
Tenom	50	16.0	62.0	64.0	24.0	30.0	18.0
Bandar Kuching	50	4.0	0.0	2.0	28.0	26.0	6.0
Baram	50	2.0	90.0	8.0	40.0	44.0	32.0
Batang Sadong	50	2.0	0.0	20.0	62.0	42.0	48.0
Julau	50	0.0	16.0	6.0	32.0	32.0	18.0
Miri	50	14.0	12.0	42.0	26.0	16.0	14.0
Mukah	50	6.0	22.0	32.0	68.0	64.0	28.0
Saratok	50	6.0	62.0	14.0	66.0	70.0	38.0
Selangau	50	0.0	16.0	44.0	38.0	62.0	26.0
Serian	50	0.0	2.0	14.0	80.0	80.0	42.0

Perlindungan Sosial

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	PERLINDUNGAN SOSIAL (%)	INSURANS (%)	SIMPANAN ATAU ASET BOLEH DICAIRKAN (%)	BANTUAN KERAJAAN (%)	PEKERJAAN (%)	BIL BULANAN (%)
Kubang Pasu	50	78.0	98.0	58.0	12.0	12.0	26.0
Langkawi	50	78.0	96.0	62.0	6.0	24.0	66.0
Sungai Petani	50	78.0	96.0	94.0	10.0	24.0	28.0
Bagan Serai	50	50.0	76.0	72.0	0.0	20.0	48.0
Ipoh Barat	50	52.0	70.0	60.0	6.0	14.0	48.0
Kuala Kangsar	50	52.0	94.0	48.0	0.0	6.0	30.0
Taiping	50	60.0	98.0	72.0	6.0	16.0	38.0
Arau & Kangar	50	40.0	74.0	40.0	14.0	0.0	36.0
Padang Besar	50	52.0	64.0	46.0	6.0	0.0	32.0
Bayan Baru	50	40.0	54.0	64.0	4.0	26.0	64.0
Kepala Batas	50	42.0	84.0	42.0	12.0	22.0	42.0
Permatang Pauh	50	48.0	84.0	72.0	2.0	28.0	2.0
Batu	50	36.0	50.0	38.0	46.0	46.0	44.0
Cheras	50	52.0	68.0	50.0	14.0	26.0	32.0
Lembah Pantai	61	63.9	91.8	67.2	11.5	23.0	57.4
Kuala Langat	50	46.0	84.0	78.0	10.0	36.0	46.0
Petaling Jaya	53	43.4	67.9	64.2	15.1	15.1	60.4
Selayang	50	46.0	80.0	76.0	14.0	12.0	26.0
Mersing	50	60.0	76.0	64.0	4.0	4.0	38.0
Muar	50	68.0	88.0	58.0	4.0	32.0	44.0
Pontian	50	44.0	76.0	60.0	6.0	30.0	56.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	PERLINDUNGAN SOSIAL (%)	INSURANS (%)	SIMPANAN ATAU ASET BOLEH DICAIRKAN (%)	BANTUAN KERAJAAN (%)	PEKERJAAN (%)	BIL BULANAN (%)
Tanjung Piai	50	70.0	88.0	66.0	30.0	30.0	36.0
Masjid Tanah	47	87.2	100.0	42.6	12.8	6.4	25.5
Tangga Batu	50	52.0	96.0	84.0	10.0	8.0	32.0
Jelebu	50	74.0	96.0	82.0	10.0	50.0	56.0
Kuala Pilah	50	68.0	78.0	62.0	2.0	26.0	54.0
Tampin	50	44.0	82.0	58.0	12.0	24.0	36.0
Jeli	50	66.0	92.0	70.0	2.0	18.0	68.0
Rantau Panjang	50	68.0	46.0	80.0	6.0	24.0	68.0
Tanah Merah	50	80.0	90.0	24.0	2.0	44.0	48.0
Tumpat	50	76.0	80.0	36.0	10.0	30.0	58.0
Bentong	50	64.0	80.0	58.0	24.0	14.0	10.0
Bera	50	64.0	78.0	86.0	10.0	32.0	38.0
Indera Mahkota	50	50.0	74.0	44.0	6.0	16.0	42.0
Hulu Terengganu	50	58.0	84.0	62.0	6.0	0.0	30.0
Kemaman	50	74.0	76.0	58.0	2.0	30.0	58.0
Kuala Nerus	50	78.0	88.0	56.0	18.0	24.0	36.0
Beaufort	50	64.0	82.0	58.0	0.0	24.0	38.0
Beluran	53	81.1	90.6	75.5	1.9	13.2	54.7
Keningau	50	64.0	80.0	62.0	12.0	30.0	18.0
Kota Belud	51	70.6	90.2	78.4	5.9	15.7	11.8
Kota Marudu	50	86.0	92.0	56.0	2.0	10.0	22.0
Kudat	60	80.0	91.7	70.0	5.0	16.7	16.7

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	PERLINDUNGAN SOSIAL (%)	INSURANS (%)	SIMPANAN ATAU ASET BOLEH DICAIRKAN (%)	BANTUAN KERAJAAN (%)	PEKERJAAN (%)	BIL BULANAN (%)
Lahad Datu	50	56.0	94.0	78.0	10.0	34.0	48.0
Ranau	50	64.0	94.0	74.0	8.0	22.0	24.0
Tenom	50	66.0	94.0	54.0	4.0	28.0	38.0
Bandar Kuching	50	42.0	72.0	64.0	2.0	14.0	30.0
Baram	50	60.0	82.0	40.0	30.0	22.0	24.0
Batang Sadong	50	84.0	96.0	76.0	2.0	40.0	26.0
Julau	50	70.0	80.0	0.0	10.0	10.0	24.0
Miri	50	44.0	98.0	76.0	2.0	26.0	12.0
Mukah	50	40.0	82.0	56.0	6.0	42.0	36.0
Saratok	50	74.0	98.0	88.0	0.0	4.0	52.0
Selangau	50	68.0	88.0	84.0	6.0	48.0	34.0
Serian	50	72.0	86.0	72.0	6.0	72.0	48.0

Kesepaduan Sosial dan Keselamatan

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	SOKONGAN KELUARGA DAN RAKAN (%)	KEPIMPINAN KOMUNITI (%)	KEJUTAN ALAM SEKITAR (%)	KESELAMATAN KAWASAN PERUMAHAN (%)
Kubang Pasu	50	0.0	6.0	12.0	2.0
Langkawi	50	18.0	80.0	10.0	8.0
Sungai Petani	50	4.0	54.0	10.0	26.0
Bagan Serai	50	30.0	28.0	32.0	4.0
Ipoh Barat	50	12.0	42.0	2.0	30.0
Kuala Kangsar	50	10.0	8.0	10.0	4.0
Taiping	50	42.0	16.0	12.0	18.0
Arau & Kangar	50	0.0	8.0	14.0	2.0
Padang Besar	50	0.0	0.0	28.0	0.0
Bayan Baru	50	6.0	14.0	4.0	18.0
Kepala Batas	50	20.0	18.0	4.0	30.0
Permatang Pauh	50	0.0	2.0	12.0	8.0
Batu	50	36.0	8.0	8.0	26.0
Cheras	50	32.0	22.0	0.0	36.0
Lembah Pantai	61	44.3	16.4	0.0	9.8
Kuala Langat	50	32.0	18.0	34.0	8.0
Petaling Jaya	53	37.7	18.9	3.8	7.5
Selayang	50	12.0	34.0	4.0	10.0
Mersing	50	2.0	2.0	32.0	6.0
Muar	50	12.0	8.0	20.0	8.0
Pontian	50	16.0	18.0	24.0	28.0

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	SOKONGAN KELUARGA DAN RAKAN (%)	KEPIMPINAN KOMUNITI (%)	KEJUTAN ALAM SEKITAR (%)	KESELAMATAN KAWASAN PERUMAHAN (%)
Tanjung Piai	50	18.0	16.0	18.0	18.0
Masjid Tanah	47	31.9	19.1	6.4	0.0
Tangga Batu	50	8.0	8.0	12.0	16.0
Jelebu	50	22.0	8.0	18.0	6.0
Kuala Pilah	50	14.0	26.0	26.0	4.0
Tampin	50	18.0	16.0	6.0	2.0
Jeli	50	20.0	22.0	16.0	16.0
Rantau Panjang	50	10.0	4.0	78.0	6.0
Tanah Merah	50	2.0	4.0	24.0	30.0
Tumpat	50	8.0	2.0	58.0	0.0
Bentong	50	2.0	2.0	18.0	0.0
Bera	50	36.0	18.0	8.0	12.0
Indera Mahkota	50	26.0	12.0	16.0	12.0
Hulu Terengganu	50	14.0	16.0	38.0	6.0
Kemaman	50	28.0	12.0	24.0	16.0
Kuala Nerus	50	6.0	38.0	42.0	6.0
Beaufort	50	20.0	50.0	48.0	10.0
Beluran	53	3.8	18.9	5.7	17.0
Keningau	50	8.0	16.0	22.0	6.0
Kota Belud	51	7.8	21.6	17.6	0.0
Kota Marudu	50	10.0	18.0	28.0	4.0
Kudat	60	6.7	3.3	41.7	1.7

LOKASI KAJIAN LMPI	ISI RUMAH DIKAJI	SOKONGAN KELUARGA DAN RAKAN (%)	KEPIMPINAN KOMUNITI (%)	KEJUTAN ALAM SEKITAR (%)	KESELAMATAN KAWASAN PERUMAHAN (%)
Lahad Datu	50	2.0	24.0	28.0	2.0
Ranau	50	12.0	36.0	24.0	22.0
Tenom	50	14.0	8.0	36.0	14.0
Bandar Kuching	50	22.0	12.0	18.0	14.0
Baram	50	6.0	38.0	12.0	0.0
Batang Sadong	50	0.0	0.0	2.0	4.0
Julau	50	8.0	40.0	10.0	20.0
Miri	50	20.0	32.0	48.0	32.0
Mukah	50	28.0	24.0	54.0	4.0
Saratok	50	20.0	0.0	0.0	4.0
Selangau	50	0.0	2.0	28.0	10.0
Serian	50	18.0	4.0	0.0	0.0

Nota: Peratusan merujuk kepada bahagian daripada keseluruhan isi rumah yang dikaji di setiap lokasi kajian LMPI yang memenuhi kriteria deprivasi bagi indikator berkenaan. Penyebut ialah jumlah isi rumah yang dikaji di lokasi tersebut, tanpa mengira sama ada isi rumah itu kemudiannya diklasifikasikan sebagai miskin multidimensi berdasarkan had kemiskinan LMPI sebanyak 25%. Dapatan menggambarkan corak deprivasi dalam sampel kajian yang dipilih secara bertujuan dan tidak boleh ditafsirkan sebagai anggaran prevalens bagi keseluruhan penduduk kawasan Parlimen berkenaan.

Lampiran C

Pautan QR kepada Laporan Setiap Kawasan Parlimen



Indeks Kemiskinan Multidimensi Setempat (LMPI) menawarkan perspektif setempat untuk memahami bagaimana kemiskinan dan kerentanan dialami di seluruh Malaysia. LMPI dibangunkan melalui Inisiatif Intervensi Dasar, sebuah usaha sama antara APPGM-SDG, Yayasan Hasanah dan Kementerian Kewangan Malaysia. LMPI melengkapi Indeks Kemiskinan Multidimensi Nasional Malaysia dengan menghubungkan perspektif makro di peringkat nasional dengan realiti mikro isi rumah dan komuniti. LMPI meneliti bentuk deprivasi yang dialami oleh komuniti dalam konteks setempat serta menghubungkan pengukuran kemiskinan dengan tindakan dasar yang lebih bersasar.

Berdasarkan tinjauan isi rumah yang melibatkan 2,775 isi rumah di 55 kawasan Parlimen di Semenanjung Malaysia, Sabah dan Sarawak, kajian ini meneliti deprivasi melalui 27 indikator dalam lima dimensi: Pendidikan, Kesihatan, Taraf Hidup, Perlindungan Sosial, serta Kesepaduan Sosial dan Keselamatan. Dapatan menunjukkan bahawa kemiskinan multidimensi dibentuk oleh cabaran yang saling berkait, manakala faktor geografi dan konteks petempatan mempengaruhi pengalaman kemiskinan di kawasan bandar, luar bandar dan pedalaman.

Selain dapatan kuantitatif, laporan ini turut mengetengahkan pandangan kualitatif dan pengalaman kehidupan sebenar yang diperoleh melalui penglibatan APPGM-SDG bersama komuniti di lokasi kajian. Laporan ini turut meneliti bagaimana pelbagai bentuk deprivasi bertindih serta bagaimana pengalaman kemiskinan dibentuk oleh keadaan isi rumah dan konteks setempat yang berbeza. Secara keseluruhan, dapatan ini memberikan pemahaman yang lebih bernuansa tentang kemiskinan multidimensi dan menunjukkan mengapa tahap deprivasi yang hampir sama mungkin memerlukan respons yang berbeza mengikut lokasi.

Perjalanan Malaysia dalam memahami kemiskinan telah berkembang daripada gagasan awal seperti Indeks Sarong, yang mengaitkan ukuran kemiskinan dengan realiti kehidupan seharian masyarakat, kepada pengenalan Indeks Kemiskinan Multidimensi dalam Rancangan Malaysia Kesebelas yang dibentangkan pada tahun 2015 dan mula dilaksanakan pada tahun 2016. Kini, LMPI diperkenalkan sebagai langkah seterusnya untuk membawa pengukuran kemiskinan multidimensi lebih dekat kepada realiti isi rumah dan komuniti dalam konteks setempat.

LMPI bukan sekadar satu lagi kaedah untuk mengukur kemiskinan, tetapi merupakan platform bukti untuk tindakan. Dengan mengenal pasti bentuk deprivasi yang dialami isi rumah, bagaimana deprivasi tersebut bertindih serta bagaimana coraknya berbeza mengikut konteks setempat, kajian ini berhasrat untuk menyokong perancangan dan pengagihan bajet pada pelbagai peringkat, daripada peringkat makro hingga mikro, termasuk bagi intervensi peringkat negeri dan intervensi peringkat daerah yang lebih bersasar. Kajian ini juga berhasrat untuk memperkukuh kerjasama antara institusi dan komuniti serta menyumbang kepada penambahbaikan berterusan dalam pengukuran kemiskinan multidimensi di Malaysia.

Persatuan Promosi Matlamat Pembangunan Lestari

A-1-10, Blok A, 8 Avenue, Jalan Sungai Jernih 8/1, Seksyen 8, 46050 Petaling Jaya, Selangor.

secretariat@appgm-sdg.com

https://www.facebook.com/APPGMSDGMY

ISBN 978-629-7752-58-7